

# **Fallando el objetivo**

Informe Escolar sobre la  
contribución de los países  
ricos a la Enseñanza Primaria  
Universal en 2015

# Resumen

En este momento preciso de la historia, debemos ser ambiciosos. Nuestra acción debe ser tan urgente como lo es la necesidad, y en la misma escala.

— Kofi Annan, *En mayor libertad: hacia el desarrollo, la seguridad y los derechos humanos para todos* (marzo de 2005).

Usted siempre dijo que nosotros, chicos y chicas, éramos el futuro. Lo hizo con mucho entusiasmo, pero en cuanto fue elegido, se olvidó de sus palabras. No somos el futuro, somos el presente.

— Dante Fernandez Aguilhar, 13, Perú.

En Nueva York, en un cálido día de septiembre de hace cinco años, los jefes de estado se propusieron ocho objetivos firmes para erradicar la pobreza mundial: los Objetivos de Desarrollo del Milenio. Entre los más importantes, destacaba la enseñanza primaria universal. La educación básica gratuita fue declarada un derecho de todos los niños y niñas en 1948, pero en esta ocasión los líderes mundiales se comprometieron a llevarla a la práctica en una fecha no posterior a 2015. Como primera etapa, su compromiso fue el de conseguir que accediera a la enseñanza el mismo número de niñas que de niños en 2005.

La educación, sobre todo para las niñas, ayuda a las familias a romper el círculo de la pobreza para siempre. Las jóvenes con enseñanza primaria tienen el doble de posibilidades de mantenerse alejadas del SIDA, y sus ingresos se incrementan en un 10-20 por ciento por cada año de escolarización. Las evidencias obtenidas durante más de tres décadas muestran que la educación de las mujeres es el arma individual más poderosa contra la desnutrición - más eficaz incluso que la mejora en el suministro de alimentos.<sup>1</sup> Sin el logro de la enseñanza primaria universal, el resto de Objetivos de Desarrollo del Milenio - frenar el avance del SIDA, reducir a la mitad el número de personas que viven en la pobreza, erradicar el hambre y la mortandad infantil, entre otros, - no podrá alcanzarse.

La ayuda de los países ricos a la educación produce resultados. En estos últimos cinco años, las tasas de escolarización primaria han sido suprimidas en numerosos países africanos, y a medida que se produce esta afluencia de niños en las escuelas, la ayuda ha facilitado la provisión de miles de profesores y de aulas. Las matriculaciones en África se han elevado a más del 90 por ciento y, como resultado, una cifra estimada de 17 nuevos millones de niños, en particular niñas, están escolarizados.

Con tan sólo \$5.4bn al año, podríamos conseguir la escolarización de todos los niños, y lograr erradicar la pobreza. Esta cantidad es menor que el gasto militar mundial de dos días y medio. Por el precio de un misil de crucero arrojado sobre Bagdad, podrían construirse 100 escuelas en África.<sup>2</sup>

Por tanto, es vital que a los países ricos se les responsabilice del mantenimiento de sus promesas en educación. Con vistas a este objetivo, hemos elaborado este informe para evaluar el grado de ayuda de 22 naciones industrializadas que pertenecen a la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE). Nuestro informe muestra el rezagamiento de países ricos con respecto a sus propios objetivos de financiación, aunque algunos países, como Noruega, Holanda, Suecia y Dinamarca obtienen buenos resultados. Los rezagados principales son Austria, Estados Unidos, Nueva Zelanda, España e Italia. Cinco de los países G7 están en la mitad inferior de la clase, con una calificación combinada de 'D'. Los dos países más ricos del mundo, EEUU y Japón, se sitúan al fondo de la clase, aportando menos del 10 por ciento de su cuota proporcional de ayuda a la Educación para Todos.

Los países donantes han lanzado la 'Iniciativa Vía Rápida' (IVR) para garantizar que los países en vías de desarrollo que presenten buenas políticas y proyectos claros para lograr la educación para todos sean recompensados con un incremento de la ayuda. Esto está en línea con la promesa de 2000 de que *'Ningún país seriamente comprometido con la educación para todos tendrá impedimentos económicos para lograr este objetivo.'*<sup>3</sup> Además de los 13 países que ya han obtenido la aprobación para sus proyectos y han iniciado la implementación, existen 38 países que podrían tener sus proyectos listos a finales de 2006. Si todos estos proyectos fueran financiados, la Iniciativa Vía Rápida podría conseguir la escolarización del 75 por ciento de los niños en los próximos años.

La Iniciativa Vía Rápida tiene el potencial para convertirse en una asociación mundial eficaz para lograr una educación gratuita y de calidad para todos, inspirando y haciendo posible el incremento del esfuerzo por parte de los países ricos y pobres. Sin embargo, le queda un largo camino: incluye

todavía pocos países, moviliza pocos fondos adicionales, y carece de garantías claras y ciertas por parte del mundo rico.

Esto es el momento de que los países ricos lancen una extensión ambiciosa de la Iniciativa Vía Rápida, destinando al menos \$3bn anuales para apoyar a los 51 países asociados a la IVR, existentes y potenciales, cuando sus proyectos sean aprobados. Deberían también anunciar un calendario para el incremento de la ayuda, con el fin de proporcionar en 2010 los \$5.4bn anuales necesarios para lograr la educación primaria universal en los 79 países de bajos recursos. Sin estos pasos, el progreso en los países en vías de desarrollo probablemente seguirá siendo insuficiente para lograr los Objetivos del Milenio de educación en los diez años escasos que quedan. Para que todas las niñas y niños accedan a una enseñanza básica adecuada en 2015, el ritmo de crecimiento debería duplicarse en Asia del Sur y cuadruplicarse en África.<sup>4</sup> A pesar de los logros recientes, más de 100 millones de niños permanecen todavía sin escolarizar. El primer Objetivo del Milenio – el mismo número de niñas que de niños escolarizados en 2005 – no se ha logrado, y de acuerdo con UNICEF, cada año 9 millones más de niñas que de niños permanecen sin escolarizar.

Es por tanto preocupante que la ayuda bilateral y multilateral a la educación básica en los países con bajos recursos, aunque alcanzara \$1.7bn en 2003, sea todavía aproximadamente una quinta parte de la necesaria. Incluso los países en vías de desarrollo con los mejores resultados no obtienen los recursos necesarios. Aproximadamente el 40 por ciento de la ayuda adicional prometida a los 12 primeros países de la Iniciativa Vía Rápida aún está por llegar, y todavía necesitarían \$300m adicionales anuales para implementar totalmente sus planes de educación para todos.<sup>5</sup>

Para alcanzar los Objetivos de Desarrollo del Milenio, tanto los países en vías de desarrollo como los desarrollados tendrían que hacer más, con mayor rapidez, y mejor. Esta es la razón de que necesitemos que los países ricos respalden la Iniciativa Vía Rápida de Educación para Todos, y que destinen los recursos suficientes para ampliar la IVR a *todos* los países pobres que presenten proyectos viables y transparentes para alcanzar los objetivos de educación.

## Puntuaciones y notas finales

Nr. de Puesto	País	Indicadores (puntuados sobre 20)					Puntuación sobre 100	Nota final (A-F)
		1. Asignación del 0.7%	2. Financiación con la cuota equitativa del acceso a la enseñanza primaria	3. Compromiso de coordinación para obtener mejores resultados	4. Enfoque en los países más pobres, donde las niñas tienen menor acceso a la educación	5. Aportación de ayuda de alta calidad a la educación		
1	Noruega	20	20	20	20	20	100	A
2	Suecia	20	20	15	20	19	94	A
3	Dinamarca	20	5	20	20	19	84	B
3	Holanda	20	9	20	18	17	84	B
4	Irlanda	11	14	13	20	20	78	B
5	Reino Unido	10	11	20	17	18	76	B
6	Canadá	7	15	20	13	10	65	C
7	Suiza	11	5	13	15	16	60	C
8	Bélgica	17	5	9	16	10	57	C
9	Finlandia	10	14	0	17	15	56	C
10	Luxemburgo	20	0	0	11	10	41	D
11	Francia	12	2	7	5	12	38	D
11	Portugal	6	3	1	16	12	38	D
11	Grecia	6	17	0	0	15	38	D
12	Australia	7	12	0	10	8	37	D
13	Japón	6	3	7	10	10	36	D
14	Alemania	8	3	7	7	9	34	D
15	Italia	5	1	1	16	1	24	E
16	España	7	3	6	3	4	23	E
16	Nueva Zelanda	7	6	0	5	5	23	E
17	Estados Unidos	4	2	2	10	0	18	F
18	Austria	6	1	1	0	3	11	F

## Parte 1: Panorama general

Para alcanzar los Objetivos de Desarrollo del Milenio en educación, tanto los países desarrollados como los países en vías de desarrollo tendrán que trabajar juntos para hacer más, más rápido y mejor. La introducción a nuestro informe escolar de 2005 repasa la ayuda actual a la educación básica, en comparación con las promesas hechas en 2000, y examina exactamente lo que los países ricos deben hacer para garantizar el éxito del objetivo de educación primaria universal.

# 1 Una mayor ayuda

**Por el coste aproximado de cuatro bombarderos Stealth, 100 millones de niños podrían ser escolarizados**

## Ayuda

En el área de la educación, la ayuda sirve de mucho. Algunos países pobres están empleando muy poca ayuda de los países ricos, siendo la mayor parte de sus propios recursos, para realizar un progreso admirable hacia la enseñanza primaria universal y la paridad de género. La ayuda y el alivio de la deuda está ayudando a que países africanos como Kenia, Tanzania, Uganda, Benín, Malawi y Zambia financien la enseñanza primaria gratuita para todos, escolarizando a millones de niños. Etiopía ha duplicado sus matriculaciones desde 1990. En Nicaragua, una subvención de tan sólo \$3.5m del Fondo Catalítico de la Iniciativa Vía Rápida (un fondo multi-donante) está haciendo posible que 70.000 niños de 6 años sean escolarizados, y que les sea proporcionada una comida escolar diaria a 800.000 alumnos, 200.000 más que en 2004.

Sin embargo, incluso los países que mejores resultados muestran deben hacer aún más – bastante más - para alcanzar los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM). Si queremos que el progreso de los países pobres se duplique, triplique, o cuadruplique, con el fin de lograr una enseñanza básica universal de calidad en 2015, deben tener conocimiento - de forma fiable y transparente – de que los países ricos proporcionarán las *cantidades totales* de financiación adicional necesaria para apoyar sus esfuerzos.

En el caso de países extremadamente pobres como Etiopía y Nicaragua, una parte importante de su éxito depende de la planificación minuciosa y del establecimiento de objetivos clave, teniendo en cuenta los recursos disponibles. Con el 20 por ciento (o superior) de sus presupuestos nacionales siendo destinado a la educación, muchos países han llegado al límite absoluto de lo que pueden financiar, mediante los recursos domésticos y la ayuda existente.

Sin un compromiso firme a largo plazo de recursos incrementados por parte de los países ricos, países como Etiopía no pueden permitirse adoptar los pasos adicionales necesarios para alcanzar el objetivo de 2015. Como el Ministerio de Educación de Etiopía señala:

*'En un país como Etiopía, con una población total de más de 65 millones, lograr una enseñanza primaria universal de calidad en 2015 requerirá una enorme suma de dinero y otros recursos. Teniendo en cuenta que el gobierno etíope está comprometido con este objetivo, dándole alta prioridad, no lo aplazaremos en el tiempo. Sin embargo, las necesidades de recursos totales pueden ser insostenibles para un país tan pobre como Etiopía. Para lograr este conjunto de objetivos establecidos [la estrategia de educación primaria universal de Etiopía fue aprobada por los donantes], el déficit de financiación tiene que cubrirse. Pero, si el dinero adicional necesario no está disponible, los objetivos no se alcanzarán.'*<sup>6</sup>

El Informe de Seguimiento Mundial de la Educación para Todos de la UNESCO estimó que para alcanzar la enseñanza primaria universal en los 79 países de bajos ingresos se requerirían \$7.1bn anuales en ayuda a la educación básica. En otras palabras, los países ricos tendrían que aportar \$5.6bn adicionales sobre los niveles de 2000, que la UNESCO estimó en \$1.5bn.<sup>7</sup> Esto supondría un incremento del 500 %.

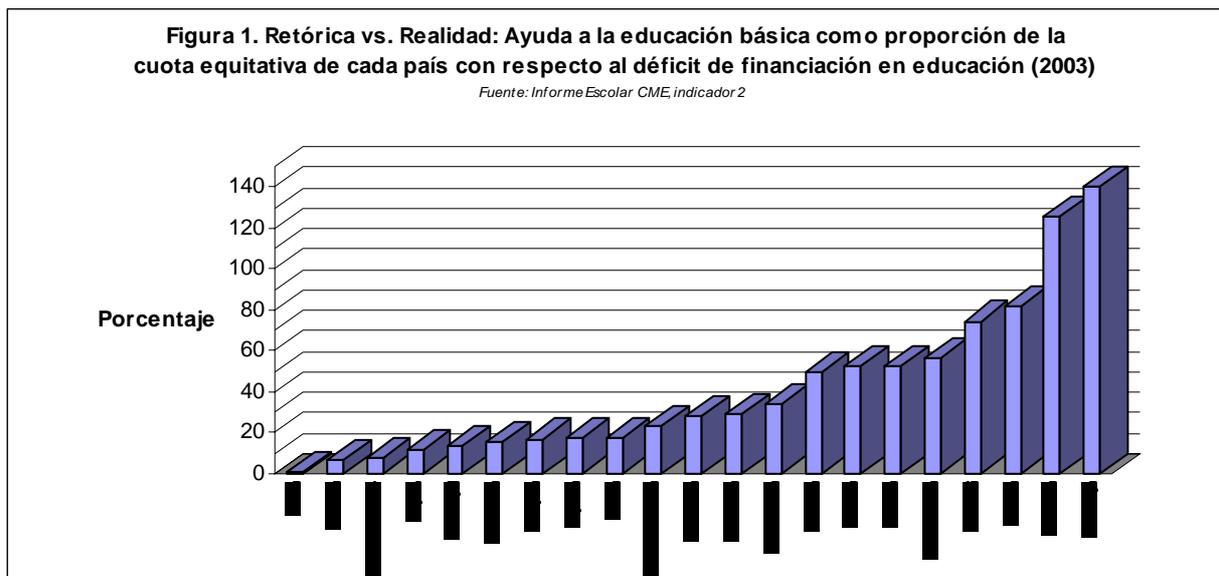
Sin embargo, la ayuda a la educación básica de los países de bajos ingresos ha aumentado muy modestamente desde 2000, ascendiendo a aproximadamente \$1.7bn en 2003 (de los que \$875m provinieron de donantes bilaterales y alrededor de \$830m de agencias multilaterales).<sup>8</sup> Este mediano esfuerzo significa que la comunidad internacional todavía se queda lejos de los \$5.4bn que garantizarían su parte de los costes proyectados del logro de la enseñanza primaria universal. El dinero que falta

representa una suma inferior a la del gasto militar mundial de dos días y medio, o aproximadamente el coste de cuatro bombarderos Stealth.

Por otra parte, es necesario tener en cuenta que las estimaciones de \$7.1bn de la UNESCO sobre los requisitos de financiación cubren las necesidades imprescindibles para ofrecer una enseñanza primaria básica, y por tanto asumen que prácticamente cada dólar de ayuda estará disponible para ser empleado en gastos principales, como profesores, libros y aulas. Sin embargo, como se discutirá más adelante en este informe, la mayoría de los donantes asignan la mayor parte de la ayuda a 'suplementos opcionales', como seminarios, asesorías, y proyectos piloto en pequeña escala. Si estos 'extras' se eliminaran, la ayuda neta a la educación básica de los países de bajos ingresos podría ser tan exigua como \$0.7-\$0.9bn anuales.<sup>9</sup>

Para alcanzar el objetivo de la enseñanza primaria universal,<sup>10</sup> los países ricos deben cumplir el objetivo de aportar el 0.7 por ciento de su Producto Nacional Bruto para ayudar a los países en vías de desarrollo; asignar una parte mayor de esta ayuda a la educación básica; y asegurar de manera eficiente que es empleada eficazmente en sufragar los costes primarios derivados de su implementación.

En la actualidad, por cada dólar de producto nacional, los países ricos aportan aproximadamente un cuarto de centavo en ayuda, asignando a la educación básica tan sólo una porción del 3 por ciento de esta tarta de ayuda diminuta.<sup>11</sup> Sólo dos países, Noruega y Holanda, contribuyen con su parte del total del déficit de financiación para el acceso universal a la enseñanza primaria, mientras que 13 donantes aportan menos del 50 por ciento de su parte (véase figura 1). En la práctica, esto significa que, en 2003, cada ciudadano noruego contribuyó con \$66 a la educación en el mundo en desarrollo, mientras que cada ciudadano americano contribuyó sólo con \$0,55.<sup>12</sup>



### **Cuadro 1: Nuevas promesas que cumplir: nuevos compromisos para la educación básica**

En nuestro informe se han empleado cifras de ayuda de 2003 porque se trata del último año en el que existen datos comparables a escala mundial. ¿Ha mejorado desde entonces la situación?

#### **El aumento total de la ayuda a la educación básica**

Según las estimaciones de la Comisión de África de Tony Blair, si todos los donantes mantuvieran sus promesas, la ayuda a la educación básica podría incrementarse en \$665m en 2005 - una mejora significativa, aunque todavía insuficiente para alcanzar el objetivo de la enseñanza primaria universal. Entre los países que ya han trasladado sus promesas de financiación generales en incrementos específicos para la educación se incluyen:

**Canadá** se comprometió en 2002 a cuadruplicar la ayuda a la educación básica entre 2000 y 2005, y duplicar su apoyo a la educación básica en África hasta alcanzar CAN\$81 anuales en 2005. Ha mantenido su promesa, y actualmente invierte US\$215m anuales en educación básica, en línea con la cuota equitativa de los requisitos de financiación de la educación básica, proporcionales al Producto Nacional Bruto (PNB). Aproximadamente, el 17 por ciento de la ayuda total de Canadá se destina a la educación y el 7 por ciento a la educación básica. De esta ayuda, un 37 por ciento, o sea US\$80m, se destinan anualmente al África subsahariana.

**La Unión Europea** fracasó a la hora de elevar la ayuda de 2003 a la educación básica por encima de la decepcionante cifra de \$291m registrada en 2000. Sin embargo, durante la revisión de mitad de periodo de 2004 del 9º Fondo de Desarrollo Europeo (FDE), que abarca de 2002 a 2007, se propusieron aumentos en las asignaciones financieras a la educación por un total de \$140m/€109m. Intervenciones sectoriales en curso en seis países se incrementaron por un total de \$56m/€44m. Como resultado, un total de \$597m (€466m) está programado para la educación en países de África, del Caribe y del Pacífico (ACP) después de esta revisión. La UE también aporta \$2.1bn (€1.66bn) en apoyo del presupuesto general de los países ACP, vinculados a la puesta en marcha de servicios sociales claves, como la salud y la educación.

**Francia** se comprometió recientemente a aumentar la Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD) hasta el 0.5 por ciento del PNB en 2007, y el 0.7 por ciento en 2012, siendo destinado el 50% de la ayuda adicional a África. Planea aumentar su ayuda a la educación básica hasta \$207m (€160m) en 2007, considerando los \$146m en 2001, pero sigue siendo todavía tan sólo la mitad de su cuota equitativa de los requisitos totales de financiación de la educación básica.

**Japón** estima que, si se toman en cuenta todas las fuentes, incluyendo 'la subvención de seguridad humana básica', la ayuda a la educación básica en el año fiscal 2004 ascendería a \$343.5m. Su cuota equitativa de los requisitos de financiación de la educación básica debería ser aproximadamente \$1.1bn anuales.

**Holanda**, que ya ha sobrepasado el objetivo del 0.7 por ciento para la ayuda como porcentaje del PNB, planea casi triplicar su AOD a la educación básica desde \$303m (€236m) a \$804m (€625m) en 2007 - bastante por encima de su cuota equitativa basada en el PNB.

**Noruega** ha aumentado la ayuda a la educación básica desde \$10m en 2000 a \$80m en 2003. La educación recibe actualmente el 15 por ciento del presupuesto total de ayuda de Noruega, que ha alcanzado el 1 por ciento del PNB. Noruega también ha prometido \$68m en apoyo a los programas de educación de las niñas, a través de UNICEF, en 2005.

**Suecia** considera que aumentará la ayuda hasta el 1 por ciento del PNB en 2006. No existe un objetivo específico para la ayuda del sector de educación, pero actualmente dedica aproximadamente el 8 por ciento de su presupuesto de ayuda a la educación y espera que esta ayuda continúe aumentando.

**El Reino Unido** se ha comprometido a aumentar la AOD hasta el 0.47 por ciento en 2007-2008 y hasta el 0.7 por ciento del PNB en 2013, y. Alrededor de \$875m (£460m) anuales de los fondos resultantes serán destinados a la educación, por un total de \$2.6bn (£1.4bn) durante los próximos tres años. Esto

representa un aumento significativo sobre la cifra de 2001 de \$155m para la educación (aunque las nuevas cifras no sean estrictamente comparables con las antiguas, ya que incluyen el apoyo indirecto a la educación mediante contribuciones a agencias multilaterales, al apoyo del presupuesto general y al alivio de la deuda). En 2002, el Reino Unido anunció un objetivo de £1bn (\$1.9bn) anual en ayuda directa bilateral a África en 2006. Planea asimismo un aumento sustancial de su contribución a ADI, la asociación de concesión de créditos del Banco Mundial.

**EEUU** ha triplicado su presupuesto de ayuda para la educación básica desde 2001, hasta casi alcanzar \$400 millones en el año fiscal 2005/6; una mejora sustancial, pero que representa todavía tan sólo un 15 por ciento de su cuota equitativa basada en el PNB. Apoya la educación de las niñas en países con grandes poblaciones de niñas sin escolarizar, incluidos Afganistán, Bangladesh, India y Pakistán; y ha lanzado una Iniciativa de Educación Africana que empleará \$70m en 2004-5 en becas para niños y niños desfavorecidos, en formación de profesorado y en libros de texto. La iniciativa ya ha proporcionado becas a 14.500 niñas en 27 países africanos. Algunos recursos para la educación también pueden fluir a través de la Corporación de Desafío del Milenio (CDM), que tiene la intención de desembolsar \$1.5bn en 2005 y hasta \$3bn en 2006; sin embargo, esto depende de que los países seleccionados hagan de la educación una prioridad para la financiación de la CDM. EEUU ha prometido aumentar los fondos CDM hasta \$5bn en el futuro. Esto representaría un aumento del 50 por ciento de la ayuda al desarrollo por parte de Estados Unidos, actualmente una de las más bajas del mundo, como proporción del PNB.

**El Banco Mundial** ha duplicado con creces sus préstamos anuales para la educación desde 2000. Los préstamos nuevos para la educación primaria en países de bajos recursos aumentaron desde \$300m en 2000 a \$800m en 2004. Además, \$597m en Créditos de Apoyo de Reducción de la Pobreza (préstamos sin interés) proporcionarán una cifra estimada de \$86m para los presupuestos de educación en ocho países de bajos recursos durante los años fiscales 2004 y 2005.

*Nota: Cuando los datos nos fueron proporcionados en Euros o en moneda local, les asignamos el equivalente en dólares americanos, así como la denominación original (en paréntesis). Cuando los datos fueron en dólares americanos, no intentamos convertirlos en el equivalente histórico de moneda local.*

## Deuda

Hace cinco años, los líderes del mundo rico reconocieron que la carga continuada de la deuda estaba frenando el progreso en educación, argumentando: *'Debería darse prioridad a la ayuda en el alivio y/o la cancelación de la deuda, de manera más temprana, profunda y extensa, con un compromiso fuerte con la educación básica,'* declararon.

El alivio de la deuda *ha* supuesto una diferencia para los niños de los países que lo han recibido. Desde el año 2000, los 27 países que han recibido la aprobación para el alivio de la deuda HIPC (Países Pobres Fuertemente Endeudados) han aumentado las partidas de reducción de la pobreza, incluida la educación básica, desde el 6.4 por ciento del PIB en 1999 al 7.9 por ciento en 2003. En Tanzania, por ejemplo, el alivio de la deuda permitió al gobierno duplicar su gasto per cápita en educación, e introducir una política de educación gratuita y obligatoria en 2002, beneficiando a 1.6 millones de niños. Níger emplea el 40 por ciento de los recursos liberados por el alivio de la deuda en financiar su programa de enseñanza primaria universal.

Sin embargo, el alivio de la deuda sigue siendo escaso, y alcanza a pocos países. En 2003, los países africanos subsaharianos todavía destinaban el doble de recursos al pago de la deuda que lo que destinaban a las necesidades sociales básicas de la población. Para poder tener una oportunidad justa de alcanzar los Objetivos de Desarrollo del Milenio, los países pobres necesitan con urgencia, no sólo el alivio, sino la cancelación del 100 por ciento de la deuda.<sup>13</sup>

## 2 Una ayuda más rápida

**En 2006, más de 50 países en vías de desarrollo podrían implementar sus planes de ofrecer a todos los niños una enseñanza de calidad, si los donantes destinaran los recursos necesarios a través de la Iniciativa Vía Rápida**

Los países donantes tienen también una actuación pobre a la hora de asegurarse de que los limitados recursos disponibles para el desarrollo se invierten en los Objetivos de Desarrollo del Milenio. Menos de la mitad de toda la ayuda oficial de asistencia al desarrollo apoya estos objetivos, de acuerdo con el economista Jeff Sachs y sus colegas del Proyecto del Milenio de la ONU.

En ninguna parte es más evidente que en el sector de la educación. Los donantes emplean una gran parte de sus recursos en financiar la educación superior en países de ingresos medios, mientras millones de niños en países más pobres no reciben ninguna enseñanza. Por ejemplo:

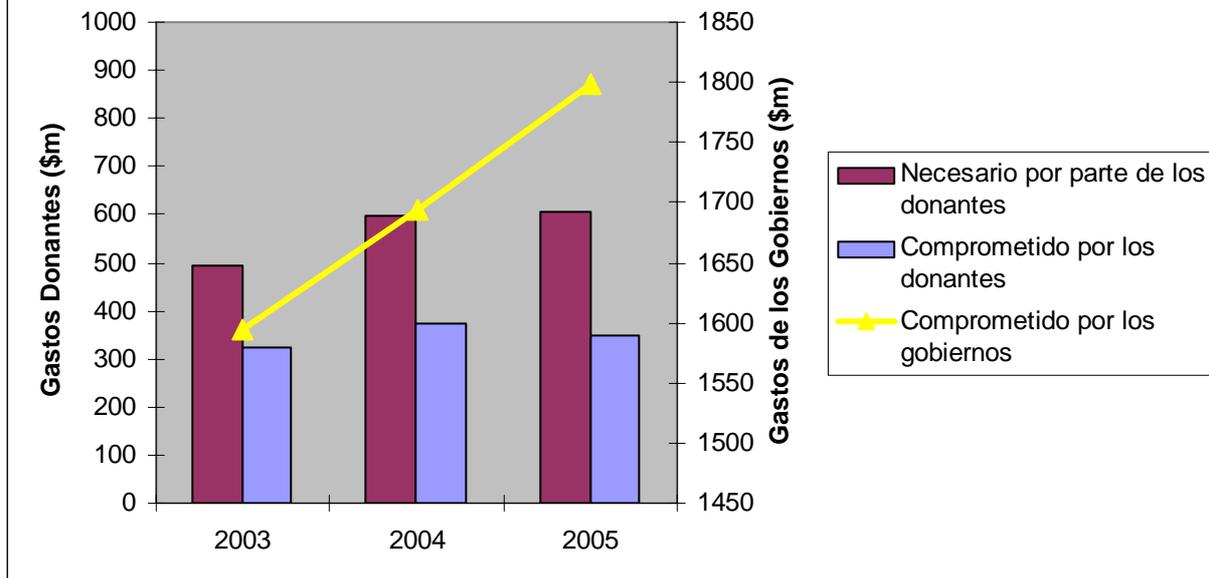
- Sólo el 11% de toda la ayuda a la educación en 2002 llegó a Asia del sur y central, a pesar del hecho de que alberga al 34% de todos los niños sin escolarizar del mundo.
- Sólo el 39% de toda la ayuda a la educación en 2002 llegó al África subsahariana, donde se localiza el 75% del déficit de financiación en educación. La ayuda bilateral a la educación básica en África ha promediado sólo alrededor de \$500m anuales desde 2000 — es decir, \$4.60 para cada niño en edad escolar de la región.
- Menos del 12 por ciento de la ayuda bilateral a la educación llega a los 15 países con mayor número de niñas sin escolarizar - a pesar de la promesa de los líderes mundiales de alcanzar la paridad de género en educación en 2005.

Hechos sorprendentes como estos sirven para explicar por qué la comunidad internacional, con el apoyo de los líderes del G7, lanzó la Iniciativa Vía Rápida de Educación para Todos en 2002. El objetivo era conjugar los fondos de los donantes con las necesidades de los ODM, animando a los países pobres a que presentaran proyectos claros y viables para lograr la educación para todos, asegurándoles que conseguirían la financiación suficiente si lo hacían con rapidez. Los 12 primeros países que obtuvieron la aprobación de la Iniciativa Vía Rápida de sus planes necesitan una cifra adicional de \$600m anuales por parte de los países ricos para implementar estos planes; en la actualidad, ellos mismos soportan el 75 % de los gastos totales.

Los donantes han participado enérgicamente en la selección de proyectos, y han recortado y ajustado presupuestos nacionales con entusiasmo. Sin embargo, a la hora de mantener su parte del trato, han dejado a los países en la estacada. Como muestra la Figura 2, el esfuerzo creciente de los gobiernos ha sido respondido con una tendencia plana y apática de apoyo donante. Desde la obtención de la aprobación IVR, los primeros 12 países asociados han visto incrementarse el apoyo donante tan sólo ligeramente - en \$3m-\$4m por país y por año, lo que representa un total de \$350m.<sup>14</sup> Sorprendentemente, casi el 75 por ciento de este aumento ha provenido de un solo donante, Holanda.<sup>15</sup> Además de la contribución holandesa, el resto de las 29 agencias financiadoras que participan en la IVR únicamente ha conseguido reunir \$16m entre todas, como ayuda adicional en el último año - menos que el coste de una escuela secundaria en un distrito escolar medio estadounidense.<sup>16</sup>

**Figura 2. Compromiso de los Países, Apatía de los Donantes: Déficit de Financiación en los 12 Primeros Países IVR, 2003-5**

Fuente: Informe de Estado EPT-IVR, Nov. 2004



Considerando la planificación más reciente de los donantes, algunos países (incluidos Japón y Holanda), se destacan por sus planes de duplicar la ayuda a los países con aprobación IVR sobre países en situación de pre-IVR. Otros (Alemania, EEUU, España, Japón, el Reino Unido y Finlandia) han iniciado asociaciones con ‘nuevos’ países, después de la aprobación IVR (véase cuadro 2). Aparte de Holanda, es Francia quizá el donante que actúa más plenamente en el espíritu de la IVR como una ‘asociación’, basada en un fuerte compromiso mutuo, al firmar su intención de apoyar los planes sectoriales en seis países adicionales, una vez que reciban la aprobación IVR.

En conjunto, sin embargo, la mayoría de donantes está haciendo mucho menos de lo que podría, o debería. Los fondos que podrían emplearse en el apoyo - y la ampliación - de la asociación IVR continúan en cambio fluyendo hacia los países tradicionalmente favoritos de los donantes, reflejando a menudo lazos políticos y económicos en lugar de necesidades actuales y potenciales de los ODM. En 2003, únicamente seis países destinaron el 80 por ciento de su ayuda a la educación a países de bajos ingresos (Dinamarca, Irlanda, Noruega, Suecia, el Reino Unido y Portugal). Tan sólo siete destinaron el 50 por ciento de su ayuda a la educación a países donde la matriculación en enseñanza primaria de las niñas es inferior al 75 por ciento (Dinamarca, Irlanda, Suecia, Finlandia, Italia, Suiza y Australia).<sup>17</sup>

#### **Cuadro 2 ¿Por el buen camino? Nuevos compromisos con la Iniciativa Vía Rápida**

Los donantes que participan en la Iniciativa Vía Rápida están de acuerdo en destinar una *mayor* ayuda a los países que cuenten con políticas adecuadas para acelerar el progreso hacia la enseñanza primaria universal. Dado que los 13 países con aprobación IVR para sus planes la obtuvieron en 2003 o 2004, deberían empezar a percibir aumentos significativos de los fondos de los donantes a partir de 2004 o 2005 – demasiado tarde para ser captados en la base de datos CAD de la OCDE, que fue nuestra principal fuente para este informe.

Sorprendentemente, dado que la IVR tiene por objetivo proveer a los países asociados con previsibilidad y transparencia en los flujos de financiación, la secretaría de la IVR fue incapaz de proporcionar información sobre las promesas recientes y futuras de cada donante en relación con estos 13 países.<sup>18</sup> Nos fue posible, sin embargo, construir una imagen parcial con la información suministrada por los donantes individuales. Lamentablemente, aunque varios donantes planeen

duplicar su ayuda a la educación básica en los países IVR para los próximos dos años, sus esfuerzos serán insuficientes para cubrir el déficit de financiación de la IVR, a no ser que otros donantes se unan a la causa.

**Canadá** planea aportar \$20m anuales en apoyo directo de los planes de educación en cinco países con aprobación IVR durante los próximos años. Actualmente, está llevando a cabo un compromiso de tres años, por valor de \$13.4m con Nicaragua, uno de los países IVR que todavía se enfrentan a un déficit de financiación. En noviembre de 2004, Canadá firmó un acuerdo de cinco años, por valor de C\$16.2m, para proporcionar fondos conjuntos para el plan EPT de Honduras. Durante el período 2004-10, Canadá contribuirá con \$13.4m para desvincular fondos conjuntos para la educación primaria en Vietnam. Entre 2003-2006, aportará C\$32.4m al plan sectorial de educación de Mozambique, la mitad a través de fondos conjuntos. En 2004 y 2005, contribuirá con C\$6.5m al plan sectorial de educación de Burkina Faso.

**La Unión Europea** ha incrementado recientemente sus contribuciones para la financiación del plan sectorial de Níger (\$25.6m o €20m para 2005-7) y Burkina Faso (\$17.9m o €14m para 2005-7), como también de Ghana, y apoya el plan sectorial de educación de Vietnam (\$15.4m/ €12m for 2005-6). Después de una revisión de su ayuda, la Comisión Europea planea destinar una cifra adicional de \$80.6m (€63m) de fondos condicionales del 9º Fondo de Desarrollo Europeo para las necesidades de países IVR hasta 2007, aunque esta asignación aún tenga que recibir la aprobación final. Vale la pena destacar que los fondos de ayuda de la UE provienen de estados miembros y que estas contribuciones no son captadas en nuestras estimaciones de la ayuda de los países europeos a la educación básica.

**Finlandia** apoya la educación básica en cuatro países IVR. Planea duplicar su apoyo a Mozambique (de \$12.8m/€10m en 2003-5, a \$25.6/€20m en 2006-9) e incrementar considerablemente su ayuda a Etiopía (actualmente de \$12.8m/€10m para el período 2003-6). Contribuye también con \$0.64m/€0.5m anuales para financiar la educación bilingüe como parte de la estrategia IVR en Nicaragua y Honduras – agregando a Honduras a su lista de países asociados por primera vez. Existe la posibilidad de un incremento mayor de las asignaciones a todos estos países.

**Francia** anunció en 2003 que proporcionará \$83.2m (€65m) en un periodo de 3 años a 4 países africanos seleccionados por la IVR. Incluirían \$10.6m (€8.2m) hacia la implementación del plan IVR de Mauritania en 2002-2005; \$9m (€7m) como alivio adicional bilateral de la deuda enfocado sobre actividades IVR; \$32m (€25m) para Burkina Faso en 2004-2007, como apoyo del presupuesto sectorial; y \$29m (€22.5m) para Níger en 2004-2007, casi la mitad de esta cifra como apoyo del presupuesto sectorial. Además, están siendo consideradas subvenciones de programa sectorial para Benín, Madagascar, Chad, Senegal, Camerún, y Malí, a condición de que sus proyectos obtengan la aprobación IVR. Estos países podrían recibir US\$5m-\$8m (4-€5m) anualmente.

**Alemania** donará una subvención única de \$7.7m (€6m) para ayudar a cancelar el déficit de financiación IVR en Níger. Ha ampliado considerablemente su apoyo a la educación básica en Mozambique, desde que este país obtuvo la aprobación IVR.

**Japón** duplicará prácticamente sus contribuciones a nueve de los países aprobados por la IVR, desde un total de \$25.3 en 2004 a \$48.4m en 2005, con promesas en el 2005 para otros cuatro países IVR todavía por determinar. Notablemente, Japón duplicará en 2005 su contribución a Nicaragua (hasta \$12.6m) y a Etiopía (hasta \$2.3m), asignando asimismo nuevas subvenciones a Mauritania (\$7.8m) y a Burkina Faso (\$8.9m). En Vietnam, además de los \$5m en ayuda a la educación básica en 2004, Japón también contribuye con \$18.2m al presupuesto total del gobierno, yendo una parte del mismo a la educación básica; y ha proporcionado alivio bilateral de la deuda a cinco de los países IVR.

**Holanda** fue la fuente de los \$40m del total de \$49m desembolsados por el Fondo Catalítico IVR en 2004. Ha prometido adicionalmente \$200m (€155m) al fondo durante el período 2005-2007. Aparte del Fondo Catalítico, Holanda desembolsó \$31m (€24.2m) el año pasado a cuatro países con aprobación IVR (Etiopía, Mozambique, Yemen, y Burkina Faso). Planea duplicar su contribución anual a estos países en 2005-7 hasta un promedio de \$62m anuales; está considerando una asociación silenciosa con otro donante para ayudar a cubrir el déficit anual de financiación de \$15m de Ghana, y también estudia la manera de asegurar una financiación sostenida para los seis países que recibieron subvenciones del Fondo Catalítico.

**Noruega** no ha informado acerca de cómo sus aumentos recientes en ayuda a la educación básica beneficiarán a los actuales y futuros países IVR, pero ha destinado el 80 por ciento de la nueva ayuda a países de bajos ingresos, principalmente en África. Además de su promesa actual de \$25m en cuatro años (2004-2007) a los fondos conjuntos IVR, está considerando una contribución adicional al Fondo Catalítico de hasta \$50m.

**España** está considerando apoyar programas de enseñanza primaria universal en dos o más países IVR, probablemente mediante una subvención al Fondo Catalítico. La cantidad no había sido anunciada en la fecha de esta publicación.

**Suecia, Bélgica, y Italia** hicieron pequeñas promesas al Fondo Catalítico IVR en 2004 y 2005, del orden de \$2.5-5m cada una. Suecia está considerando un compromiso adicional de \$15m con los Fondos Catalítico y de Desarrollo de Programas para 2006-7, y explorará las posibilidades de adoptar un papel más activo en el sector educativo de nuevos países que obtengan la aprobación IVR. Suecia apoya también a la UNICEF y a la UNESCO. Italia ha prometido \$32m (€25m) para la enseñanza primaria en Etiopía durante el periodo 2003-2005.

**El Reino Unido** no ha especificado qué cantidad de sus incrementos recientes en ayuda a la educación será empleada para apoyar el proceso IVR, pero informa que espera que la aprobación IVR influya en el apoyo británico a nuevos países. Los ejemplos incluyen una primera promesa a Níger, reflejada en un acuerdo de asociación con Francia de tres años, por \$12.8m (€10m); y una contribución de \$25m al fondo conjunto para el plan sectorial de Yemen durante el período 2005-2010. El Reino Unido planea aumentar su compromiso con Etiopía y Mozambique, pero fuimos incapaces de obtener cifras específicas. Ha prometido asimismo pequeñas cantidades (\$17.5m en tres años) al Fondo Catalítico IVR y al Fondo de Desarrollo de Programas, además de considerar un compromiso adicional con el Fondo Catalítico.

**EEUU** es un donante en educación básica en seis de los países IVR, y ha empezado por primera vez a apoyar la educación en dos de ellos (Honduras y Yemen). USAID describe sus programas en Nicaragua (\$2.7m en 2005) y en Honduras (\$3.5m en 2005) como el apoyo a productos coordinados IVR. Ambos países están también bajo consideraciones activas para los fondos de la Corporación de Desafío del Milenio. EEUU también apoya proyectos de educación básica en Yemen, Etiopía, Ghana y Guinea, pero no pudimos saber si estos fondos contribuyen directamente al presupuesto del plan sectorial aprobado por la IVR. USAID lanzará en breve una nueva estrategia de educación que incluirá información sobre compromisos y políticas de futuro, pero lamentablemente este documento no estaba finalizado en la fecha de esta publicación.

**El Banco Mundial**, a través de los préstamos (concesionales) del ADI y de los Créditos de Apoyo para la Reducción de la Pobreza (PRSCs o préstamos sin interés) ayudan a financiar la implementación de los planes de educación básica en nueve países IVR, pero fuimos incapaces de obtener información específica sobre los incrementos de fondos previstos para ayudar a cancelar los déficits de financiación en estos países. El Banco Mundial también contribuye a la IVR, acogiendo su Secretaría. Es importante destacar que las contribuciones del Banco Mundial a la educación básica son financiadas por países miembros, y no figuran en nuestras estimaciones de ayuda total de los países ricos a la educación básica.

*Nota: Cuando los datos nos fueron proporcionados en Euros o en moneda local, les asignamos el equivalente en dólares americanos, así como la denominación original (en paréntesis). Cuando los datos fueron en dólares americanos, no intentamos convertirlos en el equivalente histórico de moneda local.*

El resultado neto es que, después de dedicar un gran esfuerzo a la elaboración de proyectos y presupuestos meticulosos con los países donantes, los 12 primeros países asociados IVR se enfrentan a un déficit colectivo de ayuda de aproximadamente \$300m anuales, y a un déficit acumulado de alrededor de \$1bn para los primeros tres años de sus programas de enseñanza primaria universal.<sup>19</sup> En otras palabras, el 40 % de la ayuda prometida nunca llegó a su destino<sup>20</sup>. A partir de 2005, el panorama aparece todavía más incierto; existen promesas ad hoc de donantes individuales, pero no hay una garantía de largo alcance por parte de la comunidad de donantes en su conjunto de que los requisitos de financiación para el año próximo – mucho menos para los próximos cinco años- serán cumplidos.

Tal como el ministro de educación de Yemen argumenta, tanto la carencia de fondos como de certeza tiene un impacto negativo fuerte sobre el progreso. Los ciudadanos de Yemen desean que sus hijos tengan las oportunidades que ellos no han tenido, y presionan al gobierno para que abra tantas nuevas escuelas como sea posible. El plan aprobado por los donantes IVR convierte este imperativo político en un motor para el progreso sostenible. Permitirá una expansión rápida del acceso, a la vez que garantizará una calidad adecuada, y la implementación de un paquete de medidas para salvar la enorme distancia entre las matriculaciones de niñas y niños. Sin embargo, si los fondos prometidos para implementar el plan IVR no llegan en su totalidad y de manera predecible, entonces Yemen se enfrenta a la elección de Hobson. Puede construir gran cantidad de aulas sin ser capaz de suministrar profesores adecuadamente formados, o libros, o instalaciones apropiadas para las chicas, y arriesgarse a que los niños monopolicen las nuevas plazas escolares, a una tasa de abandono creciente, y a un descenso de los logros escolares. O puede intentar desafiar la demanda popular, y limitar el número de nuevas escuelas hasta que existan los fondos garantizados adecuados para contratar a los profesores necesarios y financiar una expansión a gran escala de los programas de subvención para niñas y otras medidas a su favor.

De cualquiera de las dos formas, un menor número de niños yemeníes, especialmente de niñas, se matriculará y finalizará la escuela primaria con resultados de estudio aceptables:

*'Teniendo en cuenta el ritmo actual de progreso [sin apoyo adicional de donantes], la matriculación primaria se espera que aumente tan sólo al 71 por ciento en el caso de las niñas para 2015. Con los recursos financieros actuales, no sólo la cobertura ... de educación, sino también las mejoras en la calidad y la paridad de la educación [permanecerán] limitadas.'*<sup>21</sup>

Adiatou Issaka, una niña de 12 años que vive en Níger, otro de los países de Vía Rápida que todavía espera la financiación plena que la comunidad donante acordó para implementar su plan de educación para todos. Adiatou no conoce mucho sobre déficits de financiación, pero sabe que desea ir a la escuela. La escuela local de Adiatou está llena. Como más de un millón de niños sin escolarizar en su país, sus días transcurren trabajando en vez de estudiando. Tritura grano de mijo, reúne leña, y acarrea agua. 'A veces el trabajo es muy duro,' asegura. 'Quiero aprender a leer y escribir.' De acuerdo con las propias estimaciones de los donantes, aproximadamente 180.000 niños excluidos como Adiatou podrían estar recibiendo una educación, si Níger hubiera recibido las cantidades totales de ayuda necesarias para implementar los planes de enseñanza primaria universal que los donantes aprobaron hace dos años.

### **Cuadro 3: Abandonados en la estacada: qué podrían hacer los países IVR con todo el dinero donante que falta**

**Etiopía**, un país donde el 70 por ciento de la población no ha recibido ninguna educación formal, ha conseguido escolarizar en los últimos años a 5 nuevos millones de niños, pero otros 5 millones permanecen todavía sin poder asistir a la escuela. Hay 68 alumnos por cada profesor de primaria, y en el nivel primario superior menos del 25 por ciento del profesorado está profesionalmente cualificado.<sup>22</sup> Etiopía estima que necesitaría \$100m anuales para cumplir los objetivos intermedios dispuestos en el plan IVR aprobado, incluido el aumento de las matriculaciones hasta el 65 por ciento. Con estos fondos, se construirían 1.481 nuevas escuelas de bajo coste (incluyendo 'escuelas con comedor' no formales, y aulas móviles para comunidades de pastoreo), mejorarían 1.682 escuelas existentes, garantizarían el acceso a los textos escolares de todos los estudiantes, conseguirían formar a profesores de baja formación con programas de enseñanza a distancia, y proporcionarían una comida gratuita a los alumnos de las comunidades más pobres.

**Mozambique** ha logrado más que duplicar las matriculaciones de estudiantes desde que emergiera de la devastadora guerra civil en 1992. Las matriculaciones en la escuela primaria inferior han aumentado desde el 56 por ciento a casi el 100 por ciento, y todas las escuelas que fueron destruidas en la guerra, además de algunas más, han sido reconstruidas. Actualmente, un número similar de niñas que de niños empieza el 1º Curso. En 2003, los donantes felicitaron a Mozambique por sus enormes esfuerzos y su decidido compromiso a lograr la enseñanza primaria universal.

Pero, ¿dónde está el esfuerzo correspondiente de los donantes?. El Banco Mundial, Canadá, Holanda, Alemania, Reino Unido, Finlandia y Japón han contribuido con un aumento de la ayuda. Sin

embargo, otros países han disminuido de hecho sus contribuciones a la educación básica desde que Mozambique se uniera a la IVR, y el déficit total de la ayuda donante crecerá hasta \$200m el próximo año – lo que dificultará conseguir profesores y aulas suficientes para lograr el objetivo de enseñanza primaria universal. Un millón de niños permanece sin escolarizar y, para aquellos que lo están, hay sólo un profesor por cada 67 alumnos. Algunas escuelas están tan atestadas que los niños tienen que asistir en tres turnos separados, permaneciendo cada grupo de estudiantes en clase sólo dos horas al día. Para agravar la situación, con una epidemia incontrolada de VIH/SIDA, Mozambique habrá perdido 53.000 profesores en 2010.<sup>23</sup>

El déficit de \$138m de recursos donantes permitiría a Mozambique construir 11.000 nuevas aulas, tan necesarias. En combinación con el programa de formación del profesorado financiado por el gobierno, eliminaría la necesidad del turno triple y rebajaría la proporción de profesor-alumno a 52:1 en el próximo año.<sup>24</sup> Este déficit de fondos donantes también sufragaría las subvenciones vinculadas a la asistencia de 457.000 huérfanos del SIDA como ayuda a la escolarización; financiaría la prevención del VIH y los programas de 'educación de compañeros' en 8.800 escuelas; y cubriría los costes de formación de 1.300 profesores adicionales que sustituyeran a los desaparecidos por el SIDA.<sup>25</sup>

**Yemen** es un país árabe empobrecido con una renta per cápita comparable a la de India o Lesotho. Sólo uno de cada dos niños yemenitas - y una de cada tres niñas en medios rurales – asiste a la escuela primaria. Yemen ha desarrollado un plan minucioso para lograr la enseñanza primaria universal, que serviría para escolarizar alrededor de un nuevo millón de niñas ( y 600.000 niños más) en 2015. Por otra parte, el plan aumentaría notablemente la calidad de la educación que recibe cada niño, al mejorar la formación del profesorado y al facilitar más libros de texto. Para implementar los primeros tres años del plan, Yemen necesitaría alrededor de \$100m en apoyo adicional de los donantes; hasta el momento, ha recibido tan sólo \$20m (la mayor parte de Holanda y del Banco Mundial). Este dinero sirvió para que Yemen formara a 14.000 profesores y construyera 86 nuevas escuelas. El Banco Mundial, el Reino Unido, y Holanda aportarán conjuntamente \$14m anuales en los próximos cinco años para ayudar a financiar las necesidades de Yemen (incluida la alfabetización adulta, además de la educación primaria), pero esta cantidad todavía deja sin cubrir un déficit considerable. Se necesitan todavía 11.000 profesores y 14.000 escuelas. Si todos los donantes hubieran colaborado con su cuota equitativa, Yemen habría podido construir la mitad de las escuelas necesarias, con instalaciones adecuadas para las niñas, como aseos independientes y paredes de separación.<sup>26</sup>

**Níger** ha realizado un progreso notable, elevando las matriculaciones en un 13 por ciento anual entre 1998 y 2003. Esto ha sido posible dedicando el 40 por ciento de su alivio de deuda HIPC a lograr el objetivo de enseñanza primaria universal. Sin embargo, Níger es el país pacífico más pobre del mundo y comienza desde un nivel muy bajo: sólo el 33 por ciento de las niñas asiste a la escuela. Incluso con el alivio de la deuda, existen limitaciones a lo que puede hacer sin ayuda. Siendo realistas, a lo máximo que podría aspirar el gobierno en 2015 – sin ayuda IVR – es a lograr un porcentaje femenino en enseñanza primaria del 75 por ciento.

El Ministerio de Educación de Níger aceptó el reto planteado por la IVR y desarrolló una estrategia clara e integral de empleo de recursos donantes adicionales para alcanzar el 100 por ciento de matriculación femenina en 2015 (el 80 por ciento en 2012).<sup>27</sup> Un millón más de niños recibiría enseñanza primaria como consecuencia de este ambicioso plan. En su aprobación entusiasta del plan IVR de Níger, los donantes aseguraron que 'la financiación IVR permitirá a Níger obtener beneficios significativos en términos de acceso, cobertura, reducción de disparidades, y mejora de la calidad'.<sup>28</sup>

Para cumplir con los objetivos intermedios IVR acordados con los donantes para 2006, más de 9.000 nuevos profesores deberían ser contratados, y 8.774 nuevas aulas construidas hacia finales de 2005.<sup>29</sup> De forma inexplicable, sin embargo, los donantes destinaron tan sólo \$21m de la financiación adicional necesaria durante los tres primeros años del plan de Níger, dejando un déficit acumulado de \$76m. Las contribuciones de Francia (\$7.1m anuales durante cuatro años), del Reino Unido (\$4.2m anuales durante tres años), de la UE (\$26m en cinco años) y de Alemania (una subvención única de \$7.7m) mejorarán el panorama, aunque es necesario un mayor esfuerzo. Según las propias estimaciones de los donantes, cerca de 180.000 niños podrían estar ya escolarizados si Níger hubiera recibido las cantidades totales prometidas por los donantes IVR.

La reticencia de los donantes a apoyar la IVR también constituye una enorme oportunidad perdida de acelerar el progreso educativo en los países restantes de bajos recursos del mundo. La IVR alcanza actualmente tan sólo a nueve de los 73 países en riesgo de no lograr los Objetivos de Desarrollo del Milenio de enseñanza primaria universal o de paridad de género en 2015. 30 Al menos 38 países - que, junto con los países asociados existentes de la IVR, albergan el 75 por ciento de los niños sin escolarizar del mundo-, tienen el potencial de lanzar estrategias viables y presupuestadas de Educación para Todos en los próximos 18 meses. Cubrir el déficit de financiación y las necesidades de los países asociados existentes costaría a la comunidad de donantes alrededor de \$3bn anuales. A no ser que los líderes de los países ricos se comprometan seriamente a destinar estas cantidades, la IVR seguirá funcionando a pequeña escala, en operaciones pequeñas de cambio, teniendo muy poco impacto en 60 millones de niñas y 40 millones de niños que todavía no tienen acceso a una educación.

**Tabla 1: expansión potencial de la IVR y necesidades de financiación, 2005–2007**

	Estatus			Total (51 países)
	Países con aprobación (13 países)	Países con aprobación potencial 2005 (25 países)	Países con aprobación potencial 2006 (13 países)	
<b>Países</b>	Burkina Faso Etiopía Gambia Ghana Guinea Guayana Honduras Mauritania Mozambique Nicaragua Níger Vietnam Yemen	Albania Bangladesh Benín Bután Bolivia Camboya Camerún Chad Congo, Rep. Djibouti India Kenia Lesotho Madagascar Malawi Malí Moldava Nepal Ruanda Santo Tomé Senegal Sierra Leona Tanzania Timor Leste Uganda Zambia	Armenia Bosnia-Herzegovina Burundi CAR Congo (DRC) Costa de Marfil Dominica Eritrea Georgia Guinea-Bissau Kirguiz Rep. Laos PDR Pakistán	
<b>Número total de niños sin escolarizar (millones)</b>	27.7	>41 (excluidos seis países, de los que no hay datos disponibles)	>10.3 (excluidos dos países, de los que no hay datos disponibles)	79
<b>Déficit financiero anual, 2005–2007 (US\$)</b>	0.8bn	1.5bn	0.8bn	3.1

Con tan sólo diez años para lograr el objetivo de enseñanza primaria universal, habiendo fallado en el objetivo de paridad de género en educación, ¿están los donantes finalmente comprometidos con los Objetivos del Milenio en educación para destinar sus recursos allá donde pueden conseguir un mayor

impacto?. Esta es una pregunta que los jefes de estado del G7 y otros líderes de países ricos no pueden permitirse aplazar por más tiempo.

## Una ayuda mejor

### Libros y profesores, no consultores y burocracia, son las prioridades de los países pobres

Para escolarizar a más de 100 millones de niños en todo el mundo, lo que los países necesitan con mayor urgencia son aulas, libros, y profesores, a gran escala. De hecho, la UNESCO estima que entre 15 y 35 millones de profesores deberán ser formados y contratados para alcanzar el objetivo de enseñanza primaria universal de 2015.

En el año 2000, durante una reunión en Dakar donde se debatió la manera de lograr una educación para todos en 2015, los donantes prometieron 'establecer compromisos a más largo plazo y más fiables y ... ser más responsables y transparentes'. Se comprometieron a 'coordinar sus esfuerzos para proporcionar una ayuda al desarrollo flexible dentro de un marco de reforma para todo el sector'.<sup>31</sup>

Desde entonces, tan sólo unos pocos donantes han realizado pasos importantes hacia la provisión de fondos predecibles para las necesidades principales de los países. Esto ha supuesto una diferencia palpable en permitir a los países implantar reformas contundentes como la supresión de las tasas escolares (véase el cuadro 4). La Iniciativa Vía Rápida ayuda a fomentar el principio de que todos los donantes deberían unirse y coordinar un solo plan liderado por el gobierno en cuestión. Sin embargo, a la vez que los donantes predicán reformas a los países en vías de desarrollo, por su parte son sumamente lentos en el cambio de sus propias prácticas. Gran parte de la ayuda a la educación no se alinea con las necesidades y prioridades de cada país.

#### **Cuadro 4: Enseñanza gratuita: cómo la ayuda ha servido para transformar sus vidas**

En 77 de los 79 países de bajos recursos, según una encuesta del Banco Mundial, la enseñanza primaria no es gratuita. Las familias deben pagar una serie de tasas y cargos para escolarizar a sus hijos, y para aquellos sin recursos estos gastos son a menudo prohibitivos.

Ayudar a estos países para que eliminen estos gastos ha resultado ser una de las mejores ayudas que los donantes pueden ofrecer para acelerar el avance hacia los Objetivos de Desarrollo del Milenio, y asegurarse de que su dinero llega a los que más lo necesitan: niñas, huérfanos del VIH/SIDA, niños trabajadores, y extremadamente pobres. Según la Comisión del Milenio de la ONU, la supresión de las tasas escolares es una de las diez medidas más eficaces que podrían implementarse para salvar millones de vidas y lograr un impacto inmediato sobre la pobreza. La Comisión de África cataloga la eliminación de las tasas escolares como una de las prioridades principales en este continente.

Cuando Kenia suprimió las tasas, familias que en el pasado no pudieron permitirse los \$133 de la matrícula o los \$27 para el uniforme escolar, empezaron a enviar a sus hijos a la escuela. Desde enero de 2003, más de 1.3 millones de niños han sido escolarizados, bajo la política de enseñanza primaria gratuita de Kenia. Esto ha incrementado las matriculaciones nacionales desde 5.9 millones a 7.2 millones. En Tanzania, la matriculación primaria aumentó del 57 al 85 por ciento en tan sólo un año, tras la supresión de las tasas escolares. Beneficios similares han sido experimentados en Uganda, Zambia, Malawi, Mauritania, Benín, e India, después de que estos países eliminaran todos o parte de los gastos directos de escolarización.

La eliminación de las tasas es un instrumento muy útil para la enseñanza de las niñas. Antes de que el gobierno ugandés introdujera su política de enseñanza primaria gratuita en 1996, las niñas, especialmente las más pobres, tenían muchas menores posibilidades de ir a la escuela que los niños. Después de la eliminación de las tasas, Uganda fue capaz de subsanar su déficit en enseñanza primaria, y prácticamente también el de paridad de género.

La supresión de los gastos en educación es sobre todo urgente en los países castigados por el VIH/SIDA, ya que, tal como UNAIDS advierte 'la asistencia a la escuela ofrece a los huérfanos del VIH/SIDA una oportunidad auténtica de escapar de la pobreza extrema, y de sus riesgos asociados.'<sup>32</sup> Los directores escolares de Lesotho consideran que la enseñanza gratuita ha supuesto que miles de huérfanos del SIDA regresaran a las aulas.<sup>33</sup>

Una política de enseñanza gratuita y obligatoria ayuda también a fomentar una demanda seria por parte de la comunidad hacia la escolarización, y presiona positivamente tanto a los gobiernos locales como a los nacionales en favor de su implantación. En India, una enmienda constitucional reciente garantizando la enseñanza básica gratuita, ha servido para que familias *dalit* ('intocables') desafiaran décadas de discriminación. Por ejemplo, Henna Kosar fue expulsada de la escuela primaria del estado de Rajastán, porque su padre, un carretero, no podía permitirse el pago de tasas adicionales impuestas por un comité local de educación. En otros tiempos, Henna no habría tenido otra opción que volver a su antiguo trabajo, ensartando brazaletes por Rs.20 al día. Hoy, sin embargo, Henna está ocupada estudiando para pasar los exámenes de certificación, después de que los activistas de derechos infantiles presentaran su caso a la comisión estatal de derechos humanos, y obtuvieran una ley en contra de esta práctica extendida que vulnera la provisión de enseñanza gratuita contemplada en la constitución.<sup>34</sup>

Para que la enseñanza gratuita tenga éxito, es necesaria, sin embargo, una inversión sustancial por parte de los gobiernos y los donantes que permita a los sistemas educativos afrontar la demanda creciente de centros escolares, y garantice que la calidad no disminuye. Kenia estima el aumento de los gastos de la enseñanza gratuita en \$138m anuales. Tanzania estima que para afrontar la demanda de escolarización gratuita, necesitaría 29.500 profesores más, y 35.000 nuevas aulas tan sólo para el año en curso. Este país está asimismo considerando una ampliación de la enseñanza no reglada para llegar a los niños que quedan fuera de la escolarización reglada. Se estima que las matriculaciones en centros de enseñanza no reglada alcancen las 900.000 en 2006, por lo que se necesitarían construir 10.000 centros de este tipo, y proveerlos de personal. Para hacer frente a estos gastos, el Ministerio de Educación de Tanzania estima que necesitaría una cifra adicional de \$150m anuales de ayuda externa.<sup>35</sup>

La sola supresión de las tasas puede que no sea suficiente para permitir a los niños más pobres y a los más vulnerables el acceso a la enseñanza. Ayudas adicionales, como una comida gratuita o una subvención vinculada a la asistencia, también serían necesarias. Los programas de alimentación escolar, con un escaso coste de \$0.25 por niño y día, pueden mejorar tanto la salud como la asistencia.

Un apoyo eficaz a la enseñanza primaria gratuita significa que los donantes deberán establecer un compromiso a largo plazo de contribución de manera directa y generosa a los gastos principales del sistema, por medio del apoyo a programas o presupuestos de todo el sector. Deberán estar dispuestos a cambiar el destino de sus recursos desde proyectos a pequeña escala, liderados por los donantes, a las necesidades principales identificadas en el plan sectorial gubernamental - como la contratación de más profesorado, la construcción de escuelas, y la financiación de subvenciones a los centros escolares para compensar la supresión de las tasas. Finalmente, tendrían que facilitar un alivio de la deuda significativo, y poner fin a los condicionantes macroeconómicos rígidos que paralizan la inversión sectorial social. En Zambia, por ejemplo, las restricciones del FMI en el gasto sectorial público impidieron la contratación de miles de profesores que se necesitaban con urgencia para hacer frente al incremento de matriculaciones, después de la supresión de las tasas en 2002.

Al menos 11 agencias donantes han establecido un compromiso explícito hacia la enseñanza primaria gratuita y de calidad, y hacia la abolición de algunas o todas las tasas escolares (Francia, Canadá, Suecia, Reino Unido, Alemania, Japón, Holanda, Finlandia, Noruega, el Banco Mundial y la UE).<sup>36</sup> Sin embargo, de todos ellos, sólo Francia, el Reino Unido y el Banco Mundial han perfilado una estrategia activa para promover y apoyar la abolición de las tasas escolares. Es importante, por supuesto, traducir las palabras en acción mediante el incremento de los fondos básicos para ayudar a los países a financiar una educación gratuita y de calidad. Canadá, la UE, el Banco Mundial, Irlanda, Finlandia y Holanda están entre los donantes que han incrementado significativamente su apoyo a los países que han suprimido recientemente las tasas escolares. Canadá en particular se destaca por el aumento de la ayuda a Tanzania desde un nivel muy bajo en 2000 hasta aproximadamente \$10m por año en fondos conjuntos para el plan nacional de educación durante el periodo 2002-7 período, y por la contribución a los fondos conjuntos o al apoyo del presupuesto sectorial para la enseñanza primaria gratuita en Kenia, Uganda, y Zambia. La subvención de emergencia donada por Holanda el

año pasado para ayudar a Zambia a resolver la crisis de escasez de profesorado es otro ejemplo de cómo trasladar los principios la acción.

Numerosos donantes están mucho más dispuestos a proporcionar consultores caros a los países en vías de desarrollo que ayudar a pagar los salarios del profesorado. Once países (Canadá, España, Austria, Portugal, Francia, Nueva Zelanda, Austria, Alemania, Italia, Bélgica y EEUU) proporcionan más del 70 por ciento de su ayuda a la educación en conceptos técnicos: viajes de estudios, seminarios, talleres de desarrollo de competencias, y asesoría en políticas, que pueden ser o no necesarios. Gran parte de estas actividades terminan generando lucrativos contratos para expertos extranjeros.<sup>37</sup> Si bien la asistencia técnica de calidad puede ser muy valiosa, nadie que dispusiera de un presupuesto de \$100.000 para construir una casa gastaría \$70.000 en honorarios de arquitectos, quedándose únicamente con \$30.000 para los ladrillos, el mortero, y el trabajo de construcción. Luxemburgo, Dinamarca, Suecia, y Irlanda adoptan un enfoque más razonable, proporcionando menos del 10 por ciento de ayuda a la educación en concepto de asistencia técnica.

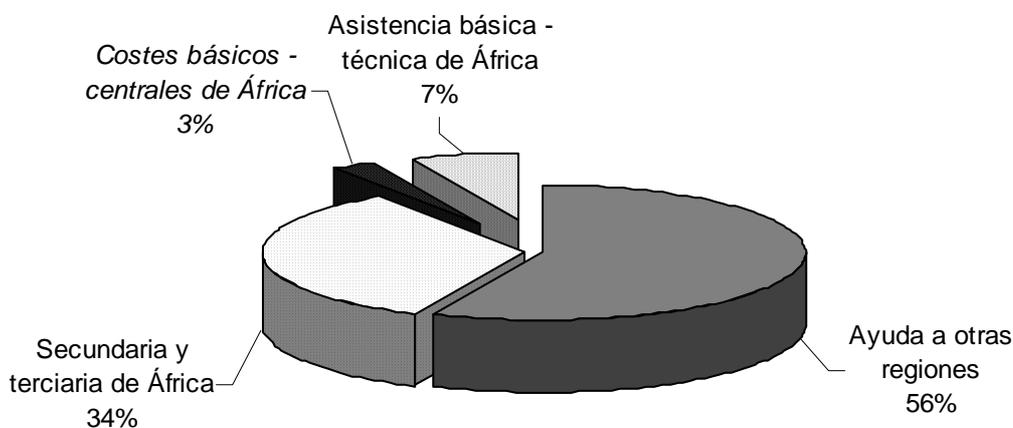
Muchos ministerios emplean un tiempo y un esfuerzo considerables haciendo juegos malabares con docenas de proyectos liderados por donantes, cada uno guiado por prioridades que pueden estar o no de acuerdo con la propia evaluación del gobierno acerca de las necesidades, y cada uno imponiendo sus propios procedimientos financieros, requisitos de informes, y condicionantes. Incluso en Uganda, un modelo de buenas prácticas por parte de los donantes, más del 80 por ciento de la ayuda a la enseñanza básica en 2001 provino de proyectos a pequeña escala.<sup>38</sup> De la misma manera, Mozambique contaba con 50 agencias financiando cientos de proyectos separados fuera de presupuesto, 'dificultando a los gobiernos el establecimiento de prioridades y conduciendo a serios desequilibrios en la asignación de recursos, tanto geográficamente como entre sub-sectores,' tal como el Informe de Seguimiento de la EPT de la UNESCO observa. Los resultados han mejorado desde que un grupo de donantes principales acordara un plan y un ciclo de seguimiento únicos, y estableciera un fondo conjunto para apoyar al plan nacional sectorial.<sup>39</sup>

Los proyectos de los donantes a menudo se caracterizan por sus aportaciones extranjeras; por ejemplo, en África, los donantes pueden gastar \$24.000 en construir y equipar un aula, un coste aproximadamente tres veces mayor que el de una estructura construida y equipada localmente.<sup>40</sup> Siete países (Irlanda, Reino Unido, Países Bajos, Finlandia, Bélgica, Suiza y Noruega) han desvinculado toda, o gran parte, de su ayuda a la enseñanza, de modo que los gobiernos puedan conseguir la mejor relación calidad-precio en la adquisición de los materiales. Sin embargo, ocho países (Italia, Canadá, Japón, Nueva Zelanda, Austria, Australia, España y Alemania) todavía vinculan una gran proporción de su ayuda a la enseñanza a la importación de bienes y servicios de sus países respectivos, con dos países (España y Austria) vinculando más del 90 por ciento de su ayuda, e Italia, que vincula el 100 por ciento.

'Si el plan [de educación del gobierno] representa una vía viable y de menor coste para lograr la EPT, y si existe un déficit de financiación para implementar el plan, entonces los proyectos que quedan fuera de este plan incrementan el coste total de logro del objetivo,' argumenta un economista.<sup>41</sup> El Banco Mundial estima que el valor neto de la ayuda básica a la enseñanza - la cantidad que en realidad constituye una transferencia principal de recursos a los países destinatarios - es un 25-50 por ciento inferior a la que reportan los donantes, y podría ascender a tan sólo \$0.9bn anual en educación básica para los países de bajos recursos. En 2000, un exiguo 3 por ciento del total de la ayuda a la educación fue destinado a los costes centrales de la provisión de educación básica en África (véase Figura 3).<sup>42</sup>

**Figura 3. Transferencias de recursos fundamentales a la educación básica en África, como porcentaje de la ayuda total a la educación (2000)**

Fuente: Banco Mundial y CRS OCDE



La falta de predecibilidad, como se ha discutido anteriormente, es también un obstáculo principal para el progreso de los países pobres. Como se ha subrayado en nuestro ejemplo de Yemen, los países que emprenden reformas de educación importantes tienen que ser capaces de contar con financiación donante durante un periodo de 5-10 años, vinculada a los buenos resultados, de manera que puedan planificar con total confianza, sabiendo que si contratan más profesores, construyen más aulas, y escolarizan a millones de estudiantes, seguirán disponiendo de los recursos para hacer frente a estos gastos.

Durante los últimos cinco años, los donantes se han volcado en un volumen creciente de conferencias, proyectos de investigación, estudios de caso y directrices sobre el tema de mejorar la eficacia de la ayuda, pero sin obtener apenas resultados concretos. La comunidad de donantes todavía se opone a la adopción de ningún patrón específico u objetivos para reformar la ayuda, y sorprendentemente en una reciente reunión en París sobre la eficacia de la ayuda, se fracasó en llegar a un acuerdo sobre los objetivos propuestos. Es urgente que los 22 países de la OCDE firmen el borrador de objetivos de París, y anuncien sus propios planes de país específicos.

Finalmente, nuestra investigación pone otra vez en evidencia el bajo nivel de transparencia y responsabilidad entre los donantes, en franco contraste con sus demandas de mayor transparencia y responsabilidad por parte de los países en vías de desarrollo. Gran parte de la ayuda queda fuera de presupuesto, e incluso ni siquiera es informado sobre ella el país destinatario. El sistema de notificación de la OCDE es conocido ampliamente por su inadecuación en captar el alcance de la financiación externa en educación, incluyendo el apoyo presupuestario y los programas multisectoriales. Por otra parte, no distingue entre el dinero gastado en apoyo de un plan sectorial de educación coordinado, y liderado por el gobierno, y el dinero destinado a proyectos paralelos liderados por los donantes. Incluso en el caso de los 13 países de la Iniciativa Vía Rápida, los datos compilados por la secretaría de la IVR son completamente inadecuados para evaluar si los donantes están proporcionando un apoyo eficaz al plan sectorial de cada país, y si los gastos de los donantes se relacionan con los objetivos claves catalogados en el plan (número de profesores formados, aulas construidas, o libros de texto distribuidos). Tanto los donantes como los gobiernos deberían informar anualmente sobre sus contribuciones financieras al plan de educación nacional, los gastos futuros esperados para los próximos tres años (con cifras indicativas hasta 2015), los compromisos actuales por parte de las fuentes de los

gobiernos y de los donantes para cubrir estos gastos, y los déficits de financiación previstos para los que se necesitan compromisos adicionales. Los datos de gastos y compromisos deberían estar vinculados a objetivos específicos. Esta evaluación financiera anual debería estar coordinada con el presupuesto anual de los gobiernos, y todos los datos deberían estar disponibles para la sociedad civil.

Estableciendo compromisos más predecibles y a largo plazo, desvinculando toda la ayuda, agrupando los fondos para sufragar los costes centrales de implementación de un único plan nacional de educación, y proporcionando información transparente sobre sus actuales y futuras contribuciones a estos planes, los donantes - y los países – podrían obtener mejores resultados de sus inversiones. Al final, esto significa que la ayuda servirá para escolarizar a más niños.

## Conclusión

La Iniciativa Vía Rápida considera la educación como uno de los pocos sectores con los medios prácticos para responder al desafío de Kofi Annan: ‘garantizar a los países en vías de desarrollo estrategias nacionales, razonables, transparentes y responsables... recibir un aumento suficiente de la ayuda, de calidad suficiente, y con la velocidad adecuada para permitirles lograr los Objetivos de Desarrollo del Milenio’.<sup>43</sup>

La tarea a la que se enfrentan los países ricos comprometidos con la educación para todos nunca ha sido más clara. Deben lanzar una acción contundente para convertir la IVR en una iniciativa realmente mundial y eficaz. Aproximadamente 38 países en vías de desarrollo podrían estar preparados para presentar en los próximos 18 meses proyectos viables para lograr la Educación para Todos. Como paso inmediato, los líderes de los países ricos deberían destinar al menos \$3bn anuales para apoyar a todos estos países, una vez que sus planes sean aprobados por la Iniciativa Vía Rápida. En segundo lugar, deberían fijar un calendario para movilizar en 2010 la cantidad plena de \$5.4bn, como ayuda adicional que se necesitará para lograr la Enseñanza Primaria Universal para Todos en los países de bajos ingresos.

Si esto fuera puesto en práctica, más del 75 por ciento de los niños sin escolarizar del mundo podría estarlo en los próximos años, y en 2015 la implantación universal de la enseñanza primaria podría ser una realidad en lugar de una esperanza lejana. De no ser así, el avance seguirá siendo demasiado lento para alcanzar los objetivos del Milenio en educación a tiempo – ofreciendo de nuevo cambios minúsculos a los niños más pobres del mundo.

*‘En nuestra comunidad, no tenemos aseos y tenemos que beber agua sucia. No hay clínicas. Tenemos que trabajar todo el tiempo, incluso nosotros los niños, y nunca hay suficiente comida. Son cosas muy duras. Pero no tener la oportunidad de ir a la escuela: te hace sentir que tu futuro se ha desperdiciado.’*

- Priti, 12 años, nacida dentro del sistema de trabajo forzado en Nepal.

Con más de 100 millones de niños excluidos de la enseñanza, no sólo se desperdicia un gran número de vidas. También se desperdician las posibilidades de poner punto final a la pobreza mundial, y asegurar un futuro más pacífico y estable para todos. Estas posibilidades son financieramente viables, y están dentro de nuestro alcance – siempre que los países ricos actúen sin tardanza en la ampliación de la Iniciativa Vía Rápida, y solucionen el déficit financiero en educación.

# PARTE 2: INFORMES ESCOLARES

## Nota sobre los datos

Al igual que con el Informe Escolar 2003, las cifras se tomaron de los datos suministrados por los países donantes a la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), que es la única fuente de datos comparables disponible a escala mundial. Los 22 países donantes son todos ellos miembros del comité oficial de donantes de la OCDE, el Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD). Entre ellos poseen más de la mitad de la riqueza mundial, y aportan la mayoría de la ayuda. Como en el 2003, los exámenes se han basado en los principios en los que se comprometieron los 22 países: la contribución con un nivel de ayuda total suficiente para alcanzar los objetivos reconocidos internacionalmente; la aportación equitativa a la enseñanza básica; un compromiso fuerte de coordinación entre ellos, y el apoyo a los planes viables de implantación de la enseñanza; el enfoque en los países más pobres, donde las niñas tienen menor acceso a la educación; y el suministro de ayuda de alta calidad.

En esta ocasión, dispusimos de más información con la que trabajar, y pocos países fueron penalizados por falta de datos. Sin embargo, las carencias en los informes de los donantes y en los sistemas de clasificación de la ayuda nos impidieron captar todos los aspectos de los resultados de la ayuda que habríamos necesitado. Si bien algunos países elaboraron un informe para la OCDE con los desgloses de la ayuda en 2004, la mayoría no lo han hecho, de manera que tuvimos que emplear cifras de 2003. Pocos donantes informan plenamente de sus desembolsos reales (a diferencia de meros compromisos). Los datos no muestran qué cantidad se destina a apoyar las necesidades principales de los sistemas educativos nacionales - el Banco Mundial sugiere que la ayuda total informada por los donantes puede ser un 25-50 por ciento menor. Por otra parte, ninguno aporta los datos de la parte creciente de ayuda que se suministra como apoyo presupuestario o sectorial, del que una parte en educación no se contabiliza. Ha sido también extraordinariamente difícil obtener información fiable sobre el incremento de los flujos de ayuda a los 13 países de la Iniciativa Vía Rápida (IVR).

Para cada país donante se ha elaborado un informe escolar, y los resultados se han comparado con indicadores individuales. Tanto la explicación del método como de los cálculos figura al final del informe.

## Puntuaciones y notas finales

Nr. de Puesto	País	Indicadores (puntuados sobre 20)					Puntuación sobre 100	Nota final (A-F)
		1. Asignación del 0.7%	2. Financiación con la cuota equitativa del acceso a la enseñanza primaria	3. Compromiso de coordinación para obtener mejores resultados	4. Enfoque en los países más pobres, donde las niñas tienen menor acceso a la educación	5. Aportación de ayuda de alta calidad a la educación		
1	Noruega	20	20	20	20	20	100	A
2	Suecia	20	20	15	20	19	94	A
3	Dinamarca	20	5	20	20	19	84	B
3	Holanda	20	9	20	18	17	84	B
4	Irlanda	11	14	13	20	20	78	B
5	Reino Unido	10	11	20	17	18	76	B
6	Canadá	7	15	20	13	10	65	C
7	Suiza	11	5	13	15	16	60	C
8	Bélgica	17	5	9	16	10	57	C
9	Finlandia	10	14	0	17	15	56	C
10	Luxemburgo	20	0	0	11	10	41	D
11	Francia	12	2	7	5	12	38	D
11	Portugal	6	3	1	16	12	38	D
11	Grecia	6	17	0	0	15	38	D
12	Australia	7	12	0	10	8	37	D
13	Japón	6	3	7	10	10	36	D
14	Alemania	8	3	7	7	9	34	D
15	Italia	5	1	1	16	1	24	E
16	España	7	3	6	3	4	23	E
16	Nueva Zelanda	7	6	0	5	5	23	E
17	Estados Unidos	4	2	2	10	0	18	F
18	Austria	6	1	1	0	3	11	F

Informe Escolar: Australia		D
Nombre: <b>John Howard</b>		
Puntuación global: <b>37/100</b>	Nota global: <b>D</b>	Puesto en la clase: <b>12/18</b>
Asignatura	Nota (A–F)	
Cumplimiento del objetivo de ayuda reconocido internacionalmente	D	
Aportación de una cuota equitativa de los fondos necesarios para la Educación Primaria Universal	C	
Compromiso de coordinación para obtener mejores resultados	E	
Enfoque en los países más pobres, donde las niñas tienen menor acceso a la educación	C	
Aportación de ayuda de alta calidad a la educación	D	
<b>Comentarios del profesor</b>		
<p>Mediocre. John ha mejorado muy poco desde el último informe. Se encuentra a menos de la mitad del camino en el cumplimiento del objetivo de ayuda reconocido internacionalmente. Su debilidad principal es trabajar con otros, y todavía muestra escasa inclinación en la financiación de la Iniciativa mundial Vía Rápida. Ha realizado algún progreso en el enfoque en países donde las niñas tienen menor acceso a la educación, sin vincular su ayuda, pero sin embargo le queda un largo camino para cumplir con su compromiso.</p>		

Informe Escolar: Austria		F
Nombre: <b>Heinz Fischer</b>		
Puntuación global: <b>11/100</b>	Nota global: <b>F</b>	Puesto en la clase: <b>18/18</b>
Asignatura	Nota (A–F)	
Cumplimiento del objetivo de ayuda reconocido internacionalmente	E	
Aportación de una cuota equitativa de los fondos necesarios para la Educación Primaria Universal	F	
Compromiso de coordinación para obtener mejores resultados	E	
Enfoque en los países más pobres, donde las niñas tienen menor acceso a la educación	F	
Aportación de ayuda de alta calidad a la educación	E	
<b>Comentarios del profesor</b>		
<p>Heinz ha sido el último de la clase en este periodo. Ha permitido que Austria se desentendiera de su aportación a los países más pobres, y continúa ignorando la importancia de financiar la educación. Tendrá que hacer un gran esfuerzo para estar a la altura de la clase, en todas las áreas de trabajo.</p>		

Informe Escolar: Bélgica		C
Nombre: <b>Guy Verhofstadt</b>		
Puntuación global: <b>57/100</b>	Nota global: <b>C</b>	Puesto en la clase: <b>8/18</b>
Asignatura	Nota (A–F)	
Cumplimiento del objetivo de ayuda reconocido internacionalmente	B	
Aportación de una cuota equitativa de los fondos necesarios para la Educación Primaria Universal	E	
Compromiso de coordinación para obtener mejores resultados	D	
Enfoque en los países más pobres, donde las niñas tienen menor acceso a la educación	B	
Aportación de ayuda de alta calidad a la educación	C	
<b>Comentarios del profesor</b>		
<p>Guy sigue demostrando compromiso. Ha aumentado su presupuesto total de ayuda, desvinculando su ayuda a la educación. Ha fracasado sin embargo en proporcionar financiación adecuada a la educación básica, y podría hacer mucho más en la coordinación con sus compañeros de la Iniciativa Vía Rápida.</p>		

Informe Escolar: Canadá		C
Nombre: <b>Paul Martin</b>		
Puntuación global: <b>65/100</b>	Nota global: <b>C</b>	Puesto en la clase: <b>6/18</b>
Asignatura	Nota (A–F)	
Cumplimiento del objetivo de ayuda reconocido internacionalmente	E	
Aportación de una cuota equitativa de los fondos necesarios para la Educación Primaria Universal	C	
Compromiso de coordinación para obtener mejores resultados	A	
Enfoque en los países más pobres, donde las niñas tienen menor acceso a la educación	C	
Aportación de ayuda de alta calidad a la educación	C	
<b>Comentarios del profesor</b>		
<p>Paul trabaja razonablemente bien, si bien no está todavía entre los primeros de la clase. Muestra un verdadero compromiso en el trabajo con sus compañeros para apoyar a los países Vía Rápida. Proporciona la mayor parte de su cuota equitativa para la enseñanza primaria, destina la mayor parte de su ayuda a los países más pobres, y desvincula la mayor parte de su ayuda. La pena es que aporta demasiados pocos recursos, empañando su nota con esta falta de generosidad.</p>		

Informe Escolar: Dinamarca		B
Nombre: <b>Anders Fogh Rasmussen</b>		
Puntuación global: <b>84/100</b>	Nota global: <b>B</b>	Puesto en la clase: <b>3/18</b>
Asignatura	Nota (A–F)	
Cumplimiento del objetivo de ayuda reconocido internacionalmente	A	
Aportación de una cuota equitativa de los fondos necesarios para la Educación Primaria Universal	E	
Compromiso de coordinación para obtener mejores resultados	A	
Enfoque en los países más pobres, donde las niñas tienen menor acceso a la educación	A	
Aportación de ayuda de alta calidad a la educación	A	
<b>Comentarios del profesor</b>		
<p>Anders ha trabajado de manera brillante durante este periodo, y es el primero de la clase en el enfoque en los países más pobres, donde las niñas tienen menor acceso a la educación. Ha realizado un verdadero esfuerzo en mejorar sus notas. Es por tanto una lástima que fracase en proporcionar una ayuda tan escasa de su cuota equitativa a la educación primaria y, a pesar de su actual nota A, está recortando el presupuesto de ayuda.</p>		

Informe Escolar: Finlandia		C
Nombre: <b>Matti Taneli Vanhanen</b>		
Puntuación global: <b>56/100</b>	Nota global: <b>C</b>	Puesto en la clase: <b>9/18</b>
Asignatura	Nota (A–F)	
Cumplimiento del objetivo de ayuda reconocido internacionalmente	D	
Aportación de una cuota equitativa de los fondos necesarios para la Educación Primaria Universal	C	
Compromiso de coordinación para obtener mejores resultados	F	
Enfoque en los países más pobres, donde las niñas tienen menor acceso a la educación	B	
Aportación de ayuda de alta calidad a la educación	B	
<b>Comentarios del profesor</b>		
<p>Matti sigue quedándose detrás de sus colegas escandinavos. Estos han realizado una mejor labor en el cumplimiento del objetivo de ayuda reconocido internacionalmente y en la coordinación para obtener mejores resultados. Considerando que se enfoca bien en los países más pobres donde las niñas tienen menor acceso a la educación, y en proporcionar ayuda de alta calidad, estaría bien que mostrara un mayor compromiso también en otras áreas.</p>		

Informe Escolar: Francia		D
Nombre: <b>Jacques Chirac</b>		
Puntuación global: <b>38/100</b>	Nota global: <b>D</b>	Puesto en la clase: <b>11/18</b>
Asignatura	Nota (A-F)	
Cumplimiento del objetivo de ayuda reconocido internacionalmente	C	
Aportación de una cuota equitativa de los fondos necesarios para la Educación Primaria Universal	F	
Compromiso de coordinación para obtener mejores resultados	D	
Enfoque en los países más pobres, donde las niñas tienen menor acceso a la educación	E	
Aportación de ayuda de alta calidad a la educación	C	
<b>Comentarios del profesor</b>		
<p>Jacques debería esforzarse más, teniendo en cuenta su profesado compromiso con el desarrollo. Sin embargo, está reculando en su compromiso de cumplir con el objetivo de ayuda reconocido internacionalmente para 2012. En las dos áreas donde no ha rendido lo suficiente en este periodo – la aportación de una cuota equitativa de los fondos necesarios para la Educación Primaria Universal, y el enfoque en los países más pobres, donde las niñas tienen menor acceso a la educación – está mejorando sus resultados. Finalmente, debería prestar atención a la cantidad de presupuesto de educación que se gasta en asesoría y en centros escolares franceses en los países en vías de desarrollo.</p>		

Informe Escolar: Alemania		D
Nombre: <b>Gerhard Schroeder</b>		
Puntuación global: <b>34/100</b>	Nota global: <b>D</b>	Puesto en la clase: <b>14/18</b>
Asignatura	Nota (A-F)	
Cumplimiento del objetivo de ayuda reconocido internacionalmente	D	
Aportación de una cuota equitativa de los fondos necesarios para la Educación Primaria Universal	F	
Compromiso de coordinación para obtener mejores resultados	D	
Enfoque en los países más pobres, donde las niñas tienen menor acceso a la educación	D	
Aportación de ayuda de alta calidad a la educación	D	
<b>Comentarios del profesor</b>		
<p>Gerhard está entre los alumnos de menor rendimiento de la clase, con la gran decepción que supone el ejemplo que ofrece a sus compañeros de clase. En particular, necesita concentrarse en aportar su cuota equitativa de ayuda a la Educación Primaria Universal, que es el área donde sus resultados son más pobres. Aunque se desenvuelve razonablemente en enfocarse en los países más pobres y en la desvinculación de la ayuda, su nota global es baja, al no concentrarse en la educación de las niñas, o en reducir su presupuesto de asesoría. Como candidato potencial al Consejo de Seguridad, debería considerar seriamente sus avances hacia el objetivo de ayuda acordado internacionalmente.</p>		

Informe Escolar: Grecia		D
Nombre: <b>Konstandinos Simitis</b>		
Puntuación global: <b>38/100</b>	Nota global: <b>D</b>	Puesto en la clase: <b>11/18</b>
Asignatura	Nota (A–F)	
Cumplimiento del objetivo de ayuda reconocido internacionalmente	E	
Aportación de una cuota equitativa de los fondos necesarios para la Educación Primaria Universal	B	
Compromiso de coordinación para obtener mejores resultados	F	
Enfoque en los países más pobres, donde las niñas tienen menor acceso a la educación	F	
Aportación de ayuda de alta calidad a la educación	B	
<b>Comentarios del profesor</b>		
Konstandinos ha rendido bastante más durante este periodo. Ha tratado realmente de cumplir con sus responsabilidades en educación básica, y en proporcionar ayuda de mejor calidad. Podría mejorar, sin embargo, en demostrar una mayor generosidad en el presupuesto de ayuda y con los países más pobres, lo que le llevaría a situarse en la mitad superior de la clase.		

Informe Escolar: Irlanda		B
Nombre: <b>Bertie Ahern</b>		
Puntuación global: <b>78/100</b>	Nota global: <b>B</b>	Puesto en la clase: <b>4/18</b>
Asignatura	Nota (A–F)	
Cumplimiento del objetivo de ayuda reconocido internacionalmente	D	
Aportación de una cuota equitativa de los fondos necesarios para la Educación Primaria Universal	C	
Compromiso de coordinación para obtener mejores resultados	C	
Enfoque en los países más pobres, donde las niñas tienen menor acceso a la educación	A	
Aportación de ayuda de alta calidad a la educación	A	
<b>Comentarios del profesor</b>		
Bertie ha perdido su oportunidad de obtener notas brillantes al romper su compromiso de cumplir con el objetivo de ayuda reconocido internacionalmente para 2007. Es especialmente decepcionante, si se tiene en cuenta su excelente trayectoria en proporcionar ayuda de alta calidad y su genuina preocupación por los países más pobres.		

Informe Escolar: Italia		E
Nombre: <b>Silvio Berlusconi</b>		
Puntuación global: <b>24/100</b>	Nota global: <b>E</b>	Puesto en la clase: <b>15/18</b>
Asignatura	Nota (A–F)	
Cumplimiento del objetivo de ayuda reconocido internacionalmente	E	
Aportación de una cuota equitativa de los fondos necesarios para la Educación Primaria Universal	F	
Compromiso de coordinación para obtener mejores resultados	E	
Enfoque en los países más pobres, donde las niñas tienen menor acceso a la educación	B	
Aportación de ayuda de alta calidad a la educación	F	
<b>Comentarios del profesor</b>		
Silvio obtiene de nuevo pobres resultados, y está entre los últimos de la clase en la aportación de una ayuda de alta calidad a la educación. Sin embargo, ha logrado remontar su nota gracias a un enfoque satisfactorio en los países más pobres donde las niñas tienen un menor acceso a la educación.		

Informe Escolar: Japón		D
Nombre: <b>Junichiro Koizumi</b>		
Puntuación global: <b>36/100</b>	Nota global: <b>D</b>	Puesto en la clase: <b>13/18</b>
Asignatura	Nota (A–F)	
Cumplimiento del objetivo de ayuda reconocido internacionalmente	E	
Aportación de una cuota equitativa de los fondos necesarios para la Educación Primaria Universal	F	
Compromiso de coordinación para obtener mejores resultados	D	
Enfoque en los países más pobres, donde las niñas tienen menor acceso a la educación	C	
Aportación de ayuda de alta calidad a la educación	C	
<b>Comentarios del profesor</b>		
Junichiro sigue mostrando un bajo rendimiento en todas las áreas, y va a peor, ya que en el último periodo recortó el presupuesto de ayuda. Si desea unirse al Consejo de Seguridad, debería prestar más atención en este punto. Su único esfuerzo ha sido enfocar la ayuda a la educación en los países más pobres, pero no ha prestado demasiada atención a los países que tienen un gran número de niñas sin escolarizar.		

Informe Escolar: Luxemburgo		D
Nombre: <b>Jean-Claude Juncker</b>		
Puntuación global: <b>41/100</b>	Nota global: <b>D</b>	Puesto en la clase: <b>10/18</b>
Asignatura	Nota (A–F)	
Cumplimiento del objetivo de ayuda reconocido internacionalmente	A	
Aportación de una cuota equitativa de los fondos necesarios para la Educación Primaria Universal	F	
Compromiso de coordinación para obtener mejores resultados	F	
Enfoque en los países más pobres, donde las niñas tienen menor acceso a la educación	C	
Aportación de ayuda de alta calidad a la educación	C	
<b>Comentarios del profesor</b>		
<p>Jean-Claude podría ser el primero de la clase, si quisiera. Se desenvuelve satisfactoriamente en el cumplimiento del objetivo de ayuda reconocido internacionalmente, y en enfocarse en los países más pobres, pero sigue sin embargo llevando a cabo errores de bulto, tales como no proporcionar los datos sobre la educación básica, y en no desvincular la ayuda. Todavía no ha realizado ninguna contribución a los países de la Iniciativa Vía Rápida.</p>		

Informe Escolar: Holanda		B
Nombre: <b>Jan Peter Balkenende</b>		
Puntuación global: <b>84/100</b>	Nota global: <b>B</b>	Puesto en la clase: <b>3/18</b>
Asignatura	Nota (A–F)	
Cumplimiento del objetivo de ayuda reconocido internacionalmente	A	
Aportación de una cuota equitativa de los fondos necesarios para la Educación Primaria Universal	D	
Compromiso de coordinación para obtener mejores resultados	A	
Enfoque en los países más pobres, donde las niñas tienen menor acceso a la educación	A	
Aportación de ayuda de alta calidad a la educación	B	
<b>Comentarios del profesor</b>		
<p>La nota de Jan Peter demuestra lo que puede ser realizado cuando un país se pone manos a la obra. Se toma sus compromisos de ayuda seriamente, enfocándose en los países más pobres donde las niñas tienen menor acceso a la educación, y apoyando a los países de la Iniciativa Vía Rápida, sobrepasando las expectativas. Se ha visto superado por algunos compañeros, y si desea recuperar el primer puesto, debería prestar una mayor atención a la enseñanza primaria y a la calidad de la ayuda.</p>		

Informe Escolar: Nueva Zelanda		E
Nombre: <b>Helen Clark</b>		
Puntuación global: <b>23/100</b>	Nota global: <b>E</b>	Puesto en la clase: <b>16/18</b>
Asignatura	Nota (A–F)	
Cumplimiento del objetivo de ayuda reconocido internacionalmente	E	
Aportación de una cuota equitativa de los fondos necesarios para la Educación Primaria Universal	E	
Compromiso de coordinación para obtener mejores resultados	E	
Enfoque en los países más pobres, donde las niñas tienen menor acceso a la educación	E	
Aportación de ayuda de alta calidad a la educación	E	
<b>Comentarios del profesor</b>		
<p>Helen se ha esforzado, lo que significa que ha dejado de ser la última de la clase. Ha asignado una parte mayor a la educación básica, y revela más datos, aunque sus resultados siguen siendo todavía pobres. Todavía no contribuye a la Iniciativa Vía Rápida, pero consigue algún crédito por su reciente compromiso con la educación básica en las Islas Salomón, uno de los países menos desarrollados de su región. Representa un principio alentador a la hora de romper sus malos hábitos de gastar demasiado en asesoría y en becas de educación terciaria.</p>		

Informe Escolar: Noruega		A
Nombre: <b>Kjell Magne Bondevik</b>		
Puntuación global: <b>100/100</b>	Nota global: <b>A</b>	Puesto en la clase: <b>1/18</b>
Asignatura	Nota (A–F)	
Cumplimiento del objetivo de ayuda reconocido internacionalmente	A	
Aportación de una cuota equitativa de los fondos necesarios para la Educación Primaria Universal	A	
Compromiso de coordinación para obtener mejores resultados	A	
Enfoque en los países más pobres, donde las niñas tienen menor acceso a la educación	A	
Aportación de ayuda de alta calidad a la educación	A	
<b>Comentarios del profesor</b>		
<p>¡Primero de la clase!. Kjell ha rendido espectacularmente para llegar a ser el líder de la clase, mejorando en todas las materias. Ha realizado un especial esfuerzo en mejorar su parte de financiación de la educación básica y su compromiso con la Iniciativa Vía Rápida. Es un modelo para sus compañeros.</p>		

Informe Escolar: Portugal		D
Nombre: <b>Pedro Santana Lopes</b>		
Puntuación global: <b>38/100</b>	Nota global: <b>D</b>	Puesto en la clase: <b>11/18</b>
Asignatura	Nota (A–F)	
Cumplimiento del objetivo de ayuda reconocido internacionalmente	E	
Aportación de una cuota equitativa de los fondos necesarios para la Educación Primaria Universal	F	
Compromiso de coordinación para obtener mejores resultados	E	
Enfoque en los países más pobres, donde las niñas tienen menor acceso a la educación	B	
Aportación de ayuda de alta calidad a la educación	C	
<b>Comentarios del profesor</b>		
<p>Cuando Pedro se concentra, su rendimiento es satisfactorio - por ejemplo, cuando se enfoca en los países más pobres, o desvincula la ayuda a la educación. Cuando no lo hace, su rendimiento es pobre, gastando poco en ayuda total, y contribuyendo con una pequeña cantidad de su cuota equitativa a la educación básica. Un esfuerzo generalizado y un enfoque en los países IVR mejoraría sus notas.</p>		

Informe Escolar: España		E
Nombre: <b>José Luis Rodríguez Zapatero</b>		
Puntuación global: <b>23/100</b>	Nota global: <b>E</b>	Puesto en la clase: <b>16/18</b>
Asignatura	Nota (A–F)	
Cumplimiento del objetivo de ayuda reconocido internacionalmente	E	
Aportación de una cuota equitativa de los fondos necesarios para la Educación Primaria Universal	F	
Compromiso de coordinación para obtener mejores resultados	E	
Enfoque en los países más pobres, donde las niñas tienen menor acceso a la educación	E	
Aportación de ayuda de alta calidad a la educación	E	
<b>Comentarios del profesor</b>		
<p>José Luis ha hecho muchas promesas, pero todavía tiene un largo camino por delante si desea mejorar sus notas. Es un recién llegado a la clase, pero en las próximas evaluaciones deberá demostrar su talento personal, incrementando la calidad y cantidad de la ayuda, y revisando la estrategia de ayuda a la educación. Se ha comprometido a contribuir con la Iniciativa Vía Rápida, pero todavía tiene que mostrar resultados concretos. Tenemos altas expectativas de José Luis, que debería responder rápidamente y con decisión.</p>		

Informe Escolar: Suecia		A	
Nombre: <b>Goran Persson</b>			
Puntuación global: <b>94/100</b>	Nota global: <b>A</b>	Puesto en la clase: <b>2/18</b>	
Asignatura		Nota (A-F)	
Cumplimiento del objetivo de ayuda reconocido internacionalmente		A	
Aportación de una cuota equitativa de los fondos necesarios para la Educación Primaria Universal		A	
Compromiso de coordinación para obtener mejores resultados		B	
Enfoque en los países más pobres, donde las niñas tienen menor acceso a la educación		A	
Aportación de ayuda de alta calidad a la educación		A	
<b>Comentarios del profesor</b>			
Goran es un ejemplo para el resto de lo que puede lograrse. Ahora debería trabajar en la cooperación con sus compañeros en la Iniciativa Vía Rápida, y enfocándose en los países donde existe un gran número de niñas sin escolarizar. En el resto de las asignaturas, su rendimiento es excelente, y debería enorgullecerse de su sólida trayectoria.			

Informe Escolar: Suiza		C	
Nombre: <b>Joseph Deiss</b>			
Puntuación global: <b>60/100</b>	Nota global: <b>C</b>	Puesto en la clase: <b>7/18</b>	
Asignatura		Nota (A-F)	
Cumplimiento del objetivo de ayuda reconocido internacionalmente		D	
Aportación de una cuota equitativa de los fondos necesarios para la Educación Primaria Universal		E	
Compromiso de coordinación para obtener mejores resultados		C	
Enfoque en los países más pobres, donde las niñas tienen menor acceso a la educación		B	
Aportación de ayuda de alta calidad a la educación		B	
<b>Comentarios del profesor</b>			
Joseph ha contribuido poco en la mejora de la nota suiza desde el último Informe Escolar. Ha elevado ligeramente el presupuesto de ayuda, pero todavía falla en su esfuerzo de apoyo a la educación básica, aunque sigue desvinculándola con éxito. De cualquier manera, es una pena que su nombramiento no haya servido para mejorar la nota.			

Informe Escolar: Reino Unido		B
Nombre: <b>Tony Blair</b>		
Puntuación global: <b>76/100</b>	Nota global: <b>B</b>	Puesto en la clase: <b>5/18</b>
Asignatura	Nota (A–F)	
Cumplimiento del objetivo de ayuda reconocido internacionalmente	D	
Aportación de una cuota equitativa de los fondos necesarios para la Educación Primaria Universal	D	
Compromiso de coordinación para obtener mejores resultados	A	
Enfoque en los países más pobres, donde las niñas tienen menor acceso a la educación	B	
Aportación de ayuda de alta calidad a la educación	A	
<b>Comentarios del profesor</b>		
<p>La trayectoria de Tony ha mejorado sin ninguna duda. Está proporcionando una mayor ayuda, una parte más sustanciosa a la educación básica, y ha mejorado el enfoque sobre los más pobres, a la vez que el 100 por ciento de su ayuda a la educación está desvinculado. Ha hecho promesas que podrían resultar en una mejora de sus notas en los próximos años – por ejemplo, fijando una fecha para el cumplimiento del objetivo de ayuda reconocido internacionalmente. Si realmente desea ser el primero de la clase, debería mejorar más la financiación de la enseñanza primaria, y examinar su presupuesto de asesoría técnica.</p>		

Informe Escolar: Estados Unidos		F
Nombre: <b>George Bush</b>		
Puntuación global: <b>18/100</b>	Nota global: <b>F</b>	Puesto en la clase: <b>17/18</b>
Asignatura	Nota (A–F)	
Cumplimiento del objetivo de ayuda reconocido internacionalmente	E	
Aportación de una cuota equitativa de los fondos necesarios para la Educación Primaria Universal	F	
Compromiso de coordinación para obtener mejores resultados	E	
Enfoque en los países más pobres, donde las niñas tienen menor acceso a la educación	C	
Aportación de ayuda de alta calidad a la educación	F	
<b>Comentarios del profesor</b>		
<p>George está haciendo progresos en el aumento de la financiación de la educación básica, aunque todavía no actúa conforme a su potencial. Está asimismo enfocándose más en la educación de las niñas, y rinde más en el enfoque sobre los países más pobres que en otras materias. Para lograr una diferencia real, debería incrementar su asistencia a la educación primaria, y desvelar cuánta ayuda está desvinculada.</p>		

## Indicador 1: Cumplimiento del objetivo de ayuda reconocido internacionalmente

**Medido según la Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD), como un porcentaje del Producto Nacional Bruto (PNB)**

Conseguir una educación de calidad para todos no requiere simplemente de inversión en educación. Los recursos de salud, agua, saneamiento, e infraestructuras, son vitales para garantizar que los niños del mundo entero reciben una educación de calidad. Estos recursos son en particular críticos para escolarizar a las niñas. Cuando la muerte o la enfermedad castigan a una familia, son las niñas con frecuencia las primeras en abandonar la escuela para cuidar de los miembros de la familia, o de sus hermanos.

Los países ricos estuvieron de acuerdo en primer lugar en un objetivo que proporcionara una ayuda de al menos el 0.7 por ciento de su Producto Nacional Bruto (PNB) en 1970. Si cada país rico cumpliera este objetivo, significaría que habría suficientes recursos disponibles para erradicar la pobreza, incluida la garantía de que todos los niños tendrían acceso a una educación de calidad. Sin embargo, actualmente solamente cinco países ricos cumplen este compromiso.

### Notas:

A: 0.7% o superior del PNB es donado en concepto de ayuda

B: 0.55–0.69%

C: 0.4–0.54%

D: 0.25–0.39%

E: 0.1–0.24%

F: 0.1% o inferior

**Tabla 1: Cumplimiento del objetivo de ayuda reconocido internacionalmente**

País	AOD Neta como % del PNB, 2003	Puntuación sobre 20	Nota (A–F)
Noruega	0.92	20	A
Dinamarca	0.84	20	A
Luxemburgo	0.81	20	A
Holanda	0.80	20	A
Suecia	0.79	20	A
Bélgica	0.60	17	B
Francia	0.41	12	C
Irlanda	0.39	11	D
Suiza	0.39	11	D
Finlandia	0.35	10	D
Reino Unido	0.34	10	D
Alemania	0.28	8	D
Australia	0.25	7	D
Canadá	0.24	7	E
España	0.23	7	E
Nueva Zelanda	0.23	7	E
Portugal	0.22	6	E
Grecia	0.21	6	E
Japón	0.20	6	E
Austria	0.20	6	E
Italia	0.17	5	E
Estados Unidos	0.15	4	E

Fuente de datos: Base de datos CAD, OCDE, Tabla 1, 2003.

## Indicador 2: Aportación de una cuota equitativa de los fondos necesarios para la Enseñanza Primaria Universal

**Medido según la cantidad que cada donante asigna a la educación básica en relación con lo que debería aportar al déficit de financiación de \$5.6bn, de acuerdo con su producto nacional (PNB)**

En Dakar, Senegal, en 2000, los países ricos convinieron que 'ningún país seriamente comprometido con la Educación para Todos vería frustrado este logro por falta de recursos'. Un punto central para conseguir esta Educación para Todos se centraba en conseguir la paridad de géneros en educación, incluida la eliminación de disparidades de género en la enseñanza primaria y secundaria en 2005. Sin embargo, 70 países fracasarán en este objetivo y, al nivel mundial, 60 millones de niñas siguen sin escolarizar.

La ONU ha calculado que serían necesarios \$5.6bn anuales para financiar la participación universal de niños y niñas en la enseñanza primaria. Los países donantes deberían compartir esta necesidad de financiación adicional equitativamente entre ellos, siendo los países de mayor riqueza los que asuman una mayor parte de la carga de financiación. Lamentablemente, sólo dos países ricos asignan la financiación requerida para cubrir el déficit.

### Notas:

A: 100% o superior de donación de la cuota equitativa de ayuda a la educación primaria

B: 80–99.9%

C: 60–79.9%

D: 40–59.9%

E: 20–39.9%

F: 19.9% o inferior

**Tabla 2: Aportación de una cuota equitativa de los fondos necesarios para la Enseñanza Primaria Universal**

País	Ayuda a la educación básica, \$millones, 2003	PNB donante como % del PNB CAD	Cuota equitativa de \$5.6bn basada en el PNB donante, \$millones	% de la cuota equitativa donado	Punt. sobre 20	Nota (A–F)
Noruega	148.83	0.8	57.0	261.3	20	A
Suecia	78.0	1.1	77.4	100.7	20	A
Grecia	37.3	0.6	44.3	84.2	17	B
Canadá	170.3	3.1	218.8	77.9	15	C
Finlandia	11.3	0.6	32.7	71.1	14	C
Irlanda	23.3	0.5	32.7	71.1	14	C
Australia	75.8	1.8	126.3	60.0	12	C
Reino Unido	265.1	6.6	468.9	56.5	11	D
Holanda	60.7	1.8	128	47.4	9	D
Nueva Zelanda	5.8	0.3	18.8	30.8	6	E
Dinamarca	13.7	0.8	53.5	25.7	5	E
Bélgica	20.1	1.1	78.9	25.5	5	E
Suiza	19.9	1.2	86.4	23.0	5	E
España	37.0	3.0	215.2	17.2	3	F
Alemania	98.0	8.6	613.3	16.0	3	F
Japón	162.4	15.7	1121.4	14.5	3	F
Portugal	5.2	0.5	37.3	13.8	3	F
Francia	53.1	6.3	451.7	11.7	2	F

Estados Unidos	226.8	39.5	2814.2	8.1	2	F
Austria	4.3	0.9	64.2	6.6	1	F
Italia	11.3	5.2	372.6	3.0	1	F
Luxemburgo	Datos no disponibles				0	F

Fuente de datos: Base de datos CAD, OCDE, Tabla 1, 2003; Datos CAD, OCDE, Tabla 5, 2003 y 2002.

## Indicador 3: Compromiso de coordinación para obtener mejores resultados

### Medido según 'la cuota equitativa' que los países han aportado a la Iniciativa Vía Rápida de Educación para Todos

La Iniciativa Vía Rápida de Educación para Todos (IVR-EPT) proporciona el apoyo financiero a los países en vías de desarrollo que presentan proyectos viables en educación. El plan de educación propuesto debe incluir una estrategia para la educación de las niñas. La Iniciativa Vía Rápida ofrece un medio apropiado para que los donantes proporcionen una ayuda coordinada a los países donde puede ser más eficaz.

Este indicador mide la cantidad que los donantes ricos han aportado a la IVR, en comparación con lo que deberían haber aportado, basándose en su riqueza relativa. Tan sólo cinco donantes aportaron su cuota equitativa en 2004. Los países aprobados por la IVR ven por tanto frustrados sus objetivos, incluido el de escolarizar a las niñas. Yemen, por ejemplo, tiene en 2005 una carencia de \$64m anuales necesaria para ampliar las matriculaciones de niñas, incluido un programa de subvenciones que ha resultado ser muy acertado para escolarizar a las niñas.

#### Notas:

A: 100% o superior de contribución de la cuota equitativa

B: 70–99.9%

C: 50–69.9%

D: 30–49.9%

E: 0.1–29.9%

F: 0%

**Tabla 3: Compromiso de coordinación para obtener mejores resultados**

País	Cuota equitativa de fondos requerida para cubrir el déficit de financiación en los 12 países con aprobación IVR, basada en el PNB, 2004, \$millones	Cantidad comprometida para los países con aprobación IVR, \$millones, 2003/2004	Cantidad comprometida como % de la cuota equitativa	Punt. sobre 20	Nota (A–F)
Noruega	4.8	25.3	531.9	20	A
Canadá	18.3	56.4	308.4	20	A
Holanda	10.7	29.2	273.1	20	A
Reino Unido	39.2	92.0	234.6	20	A
Dinamarca	4.5	4.6	101.7	20	A
Suecia	6.5	5	77.2	15	B
Irlanda	2.7	1.8	66.6	13	C
Suiza	7.2	4.8	66.0	13	C
Bélgica	6.6	2.9	44.2	9	D
Alemania	51.3	18.7	36.5	7	D
Japón	93.8	33.4	35.6	7	D
Francia	37.8	13.3	35.1	7	D
España	18.0	5.2	29.1	6	E
Estados Unidos	235.3	20.3	8.6	2	E
Portugal	3.1	0.2	7.1	1	E
Italia	31.2	2	6.4	1	E
Austria	5.4	0.1	2.5	1	E
Nueva Zelanda	1.6	0.03	2.1	0	E
Australia	10.6	0.008	0.1	0	E
Finlandia	3.4	0	0	0	F

Grecia	3.7	0	0	0	F
Luxemburgo	0.5	0	0	0	F

*Fuentes de Datos: Estado de Implementación IVR-EPT, Informe Noviembre 2004; Informe del Progreso Catalítico Marzo 2005; base de datos CAD, OCDE, Tabla 1, 2003 y Sistema de Información de Acreedores, OCDE, Tabla 2, Compromisos, Agregado por Sectores, 2003 y 2002.*

## Indicador 4: Enfoque en los países más pobres, donde las niñas tienen menor acceso a la educación

### Medido según el porcentaje de ayuda a la educación destinado a los países más pobres, y a aquellos países donde las niñas tienen un menor acceso a la escuela primaria

Los países más pobres del mundo son aquellos que más dependen de la ayuda financiera para sus inversiones en educación, y aquellos menos capaces de cumplir los objetivos de educación internacionales. Una cierta cantidad de ayuda puede ser también apropiada para los países de ingresos medios con grandes bolsas de pobreza, y así se refleja en las notas de puntuaciones. Sin embargo, demasiados países ricos todavía asignan la ayuda según sus propios vínculos políticos, de seguridad, culturales, y militares, y la desvían de aquellos que más la necesitan.

Mientras los países más pobres también tienden a ser aquellos con las tasas más bajas de educación de las niñas, en 2005 fue añadido un indicador que mide con mayor precisión cuanta ayuda se destina a los países con mayores problemas para conseguir el acceso de las niñas a la enseñanza primaria - aquellos con un porcentaje de matriculación de niñas en primaria inferior al 75 por ciento. Solamente seis países donantes enfocaron su ayuda en los más pobres, y únicamente siete destinaron más de la mitad de su ayuda a los países con los porcentajes de matriculación de niñas en primaria más bajos.

#### Notas:

A: 18–20 puntuación total

B: 15–17

C: 10–14

D: 6–9

E: 3–5

F: 0–2

**Tabla 4: Enfoque en los países más pobres, donde las niñas tienen menor acceso a la educación**

País	% de ayuda a la educación a Países de Bajos Recursos	Punt. sobre 10	% de ayuda a la educación destinado a países donde la matriculación de las niñas en enseñanza primaria es inferior al 75%	Punt. sobre 10	Punt. total sobre 20	Nota (A–F)
Dinamarca	98.9	10	84.9	10	20	A
Irlanda	87.8	10	54.3	10	20	A
Noruega	90.9	10	49.8	10	20	A
Suecia	85.7	10	66.6	10	20	A
Holanda	72.1	8	48.5	10	18	A
Finlandia	66.9	7	63.1	10	17	B
Reino Unido	83.0	10	37.6	7	17	B
Bélgica	67.5	7	45.7	9	16	B
Italia	62.1	6	55.4	10	16	B
Portugal	99.4	10	32.2	6	16	B
Suiza	60.0	5	55.6	10	15	B
Canadá	70.5	8	31.1	5	13	C
Luxemburgo	67.9	7	24.3	4	11	C
Australia	22.7	0	62.1	10	10	C
Japón	75.2	9	13.1	1	10	C
Estados Unidos	57.0	4	34.9	6	10	C
Alemania	57.1	4	21.4	3	7	D
Francia	42.3	1	26.0	4	5	E
Nueva Zelanda	55.0	4	15.0	1	5	E

España	36.4	0	21.8	3	3	E
Austria	19.8	0	6.0	0	0	F
Grecia	0.7	0	0.2	0	0	F

Fuentes de Datos: Sistema de Información de Acreedores, OCDE, Tabla 2, Compromisos, Agregado por Sectores, 2003 y 2002; UNICEF.

## Indicador 5: Aportación de ayuda de alta calidad a la educación

### Medido según el porcentaje de ayuda a la educación no vinculada, combinado con el porcentaje no empleado en Asistencia Técnica

Cuando la ayuda está vinculada, el donante hace restricciones con relación a cómo el dinero donado debe gastarse, requiriendo a menudo que lo sea en bienes o servicios procedentes de su país. La vinculación de la ayuda significa que aporta un valor menor de dinero, y pone los intereses del país donante por encima de aquellos del país destinatario.

El Informe Escolar de este año separa otro aspecto en el que la ayuda a la educación es empleada de manera inadecuada por los donantes - la concentración de ayuda en Asistencia Técnica, o en consultoría e investigación, que es a menudo proporcionada por asesores del país donante. Si bien parte de Asistencia Técnica puede ser de utilidad en países en vías de desarrollo, cantidades de ayuda importantes canalizadas en este concepto consumen fondos que podrían emplearse en otras inversiones de educación. Es un modo caro de gastar el dinero de la ayuda, especialmente cuando es el personal del país donante quien lo proporciona. La mitad de todos los donantes emplea más del 80 por ciento de su ayuda a la educación en concepto de Asistencia Técnica.

#### Notas:

- A: 18–20 puntuación total
- B: 15–17
- C: 10–14
- D: 6–9
- E: 3–5
- F: 0–2

**Tabla 5: Aportación de ayuda de alta calidad a la educación**

País	% de ayuda a la educación desvinculada	Punt. sobre 10	% de ayuda a la educación no empleada en Asistencia Técnica	Punt. sobre 10	Punt. total sobre 20	Nota (A–F)
Irlanda	100	10	93	10	20	A
Noruega	100	10	76	10	20	A
Dinamarca	93.7	9	98	10	19	A
Suecia	86.7	9	95	10	19	A
Reino Unido	100	10	55	8	18	A
Holanda	99.9	10	52	7	17	B
Suiza	100	10	39	6	16	B
Grecia	99.8	10	33	5	15	B
Finlandia	99.1	10	37	5	15	B
Portugal	98.5	10	11	2	12	C
Francia	97.0	10	11	2	12	C
Bélgica	100	10	0	0	10	C
Canadá	60.1	6	27	4	10	C
Japón	39.4	4	43	6	10	C
Luxemburgo	No data	0	100	10	10	C
Alemania	76.3	8	9	1	9	D

Australia	66.3	7	10	1	8	D
Nueva Zelanda	37.8	4	10	1	5	E
España	8.1	1	18	3	4	E
Austria	8.6	1	16	2	3	E
Italia	0	0	6	1	1	F
Estados Unidos	No data	0	0	0	0	F

*Fuentes de datos: Sistema de Información de Acreedores, OCDE, Tabla 2, Compromisos, Agregado por Sectores, 2003, 2002, y 2001; Informe de Estatus IVR-EPT Noviembre 2004.*

## Notas y cálculos

Los 22 países donantes son todos miembros del comité oficial de donantes, el Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD) de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE). Entre todos poseen más de la mitad de la riqueza mundial y aportan la mayor parte de la ayuda. Es difícil de obtener información fiable sobre la composición de la ayuda a la educación, aunque la base de datos de la OCDE en la que hemos confiado ha mejorado como base para el análisis. Cualquier suposición queda establecida en esta sección.

Las puntuaciones finales de este Informe Escolar no son directamente comparables con las del Informe escolar 2003. El informe de este año ha sido depurado, de manera que dos de los indicadores incorporan nuevos componentes y algunas de las suposiciones subyacentes han sufrido cambios. Las notas finales también se han establecido de manera diferente.

### **Indicador 1: Cumplimiento del objetivo de ayuda reconocido internacionalmente**

Medido según la Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD) como un porcentaje del Producto Nacional Bruto (PNB)

**Puntuación:** 28.6X donde X = AOD como % del PNB. La puntuación máxima es 20, alcanzada por una contribución del 0.7% o superior.

### **Indicador 2: Aportación de una cuota equitativa de los fondos necesarios para alcanzar el acceso universal a la educación primaria**

Medido según la cantidad que cada donante asigna a la educación básica en relación con lo que debería aportar al déficit de financiación de \$5.6bn, de acuerdo con su producto nacional.

**Puntuación:** 0.2X donde X = % de la cuota equitativa de financiación aportada. La puntuación máxima se alcanza con la aportación del 100% o superior.

#### **Análisis de los datos:**

- Las notas son determinadas por la financiación total requerida para lograr la Educación Primaria Universal - un déficit de financiación estimado en \$5.6bn - además de las contribuciones actuales a la educación básica.
- No es posible obtener cifras en relación con la ayuda a la educación primaria. La educación básica es una categoría amplia definida por el CAD como 'las habilidades vitales primarias y básicas para jóvenes y adultos, y la educación temprana de la infancia'.
- La ayuda a la educación también incluye compromisos no específicos, que pueden incluir el apoyo al sector general (ej. no-proyecto). Se asume que un tercio de la ayuda a presupuestos de educación no específicos se destina a la educación básica. Por tanto, la educación básica total se calcula como [ayuda a la educación básica + (ayuda a la educación no específica)/3].
- Algunos países informan de sus datos de ayuda sectoriales según sus compromisos, y otros según sus desembolsos brutos. Sin embargo, los nueve donantes que informaron de sus compromisos en 2003 desembolsaron el 75 por ciento o más de sus compromisos totales de ayuda, por lo que, a diferencia con el Informe Escolar 2003, no hemos considerado necesario ajustar los datos.
- A propósito del déficit de financiación, surge la pregunta de cómo puede seguir siendo el mismo que en el Informe Escolar 2003, si la ayuda bilateral a la educación básica ha aumentado. El déficit de financiación permanece constante debido a que la ayuda multilateral ha disminuido, y por tanto la ayuda total a la educación básica sigue siendo la misma. En términos de este análisis de ayuda bilateral, el empleo del mismo déficit de financiación sigue siendo válido a la hora de calcular las partes equitativas para el Informe 2004, pero significa que los datos no son exactamente comparables con aquellos del Informe 2003, ya que éste no tiene en cuenta las tendencias de ayuda bilateral.

- Carencia de datos: los datos sobre la AOD en educación de Irlanda están sólo disponibles para 2002. Luxemburgo no ha proporcionado ningún dato desde 2000, de manera que recibe una puntuación de 0 por falta de información.

### **Indicador 3: Compromiso de coordinación para obtener mejores resultados**

Medido según 'la cuota equitativa' que los países han aportado a la Iniciativa Vía Rápida de Educación para Todos (IVR-EPT).

**Puntuación:**  $0.2X$  donde  $X = \%$  de la cuota equitativa de financiación aportada a la Iniciativa Vía Rápida. La puntuación máxima se alcanza al aportar el 100 por ciento o superior.

#### **Análisis de los datos:**

- La IVR es 'una asociación de educación mundial' y el intento más ambicioso hasta el momento de establecer un mecanismo de financiación de la educación. Por lo tanto, se considera que este indicador podría también incorporar una medida del compromiso de los donantes a trabajar conjuntamente entre ellos.
- La cantidad de dinero que es necesaria se deriva de las estimaciones del coste total de la enseñanza primaria menos la financiación gubernamental disponible, para los 12 países con aprobación IVR en 2004.
- La proporción del total que se considera 'la cuota equitativa' de cada donante de la cantidad IVR fue calculada sobre la base del PNB del donante como un porcentaje del total CAD PNB de los 22 países.
- La cantidad comprometida por cada donante a la IVR en 2004 es la suma de los compromisos de los donantes al Fondo Catalítico en 2004 (registrado en el Informe de Estado IVR) y la ayuda de los donantes a la educación básica en los 12 países aprobados (datos del CAD). Los datos CAD están sólo disponibles para 2003, pero fueron tomados como una aproximación para 2004. Algunos donantes pueden haber sido sobre recompensados usando este método, ya que se desconoce qué cantidad de esta ayuda a la educación básica es proporcionada a través de los mecanismos IVR. Los donantes deberían hacer públicos estos datos en los Informes de Estado IVR, pero en la actualidad no es una práctica existente.
- Los compromisos de los donantes excluyen aquellos dirigidos al Fondo de Desarrollo del Programa de Educación, que aconseja en el desarrollo de planes nacionales, en otro ámbito aparte de los 12 países aprobados. Hasta ahora, sólo Noruega ha depositado \$5m en la cuenta del Fondo para 2005, y el Reino Unido ha prometido \$1m para ese mismo año.

### **Indicador 4: Enfoque en los países más pobres, donde las niñas tienen menor acceso a la educación**

Medido según a) el porcentaje de ayuda a la educación destinado a los países más pobres, y b) el porcentaje destinado a aquellos países donde la matriculación en primaria de las niñas es inferior al 75 por ciento.

#### **Puntuación:**

- $0.25(X-40)$  donde  $X = \%$  de ayuda a la educación destinado a los países más pobres. La puntuación máxima es de 10, alcanzada por la aportación del 80% o superior. La mínima es 0, alcanzada por la aportación del 40% o inferior.
- $0.25(X-10)$  donde  $X = \%$  de ayuda a la educación destinada a los países donde la matriculación en primaria de las niñas es del 75% o inferior. La puntuación máxima es de 10, alcanzada por la aportación del 50% o superior. La mínima es 0, alcanzada por la aportación de tan sólo el 10% o inferior.

#### **Análisis de los datos:**

- Los datos estaban disponibles sólo para compromisos, que pueden diferir de la medida más estandarizada de desembolsos brutos. Sin embargo, los compromisos representan una declaración de intenciones en la dirección de los flujos de la ayuda.

- Este análisis deja fuera la ayuda 'no asignada' (que se destina a proyectos y programas regionales o multilaterales), a diferencia del indicador de 2003, que intentó repartir la ayuda sin designar en estimaciones imprecisas de la parte destinada a países de bajo desarrollo / bajos recursos para cada región.
- Los datos sobre las tasas de matriculación en primaria de las niñas provienen de UNICEF. Treinta y siete países tienen las tasas de matriculación en primaria por debajo del 75 por ciento. No se espera que todos los donantes operen en la totalidad de estos 37 países, ni que toda la ayuda a la educación se concentre en ellos. Por esta razón, una nota A se concede a los donantes que destinan un 50 por ciento o más de su ayuda a la educación en estos países.
- Carencia de datos: los datos de Luxemburgo están disponibles sólo para 2002.

### **Indicador 5: Aportación de ayuda de alta calidad a la educación**

Medido según a) el porcentaje de ayuda a la educación no vinculada, y b) porcentaje no empleado en Asistencia Técnica

#### **Puntuación:**

(a)  $0.1X$  donde  $X = \%$  de ayuda no vinculada.

(b)  $0.143X$  donde  $X = \%$  de ayuda no empleada en Asistencia Técnica. La puntuación máxima es de 10, alcanzada por la asignación del 70% o superior de la ayuda a gastos diferentes de la Asistencia Técnica.

#### **Análisis de los datos:**

- Los donantes fueron penalizados igualmente por la vinculación parcial de la ayuda (vinculada a la compra de mercancías al país donante y/o a países en vías de desarrollo) como también por vincular la ayuda (a compras del país donante).
- Todos los datos fueron calculados como compromisos.
- Los datos de Cooperación Técnica son de 2002, basados en los cálculos para el Informe de Estado IVR-EPT de noviembre de 2004. Aunque no haya relaciones probadas entre las sumas empleadas en Asistencia Técnica y su eficacia (considerando el hecho de que tan poca ayuda haya sido bien asesorada), hemos elegido el indicador para destacar la alta proporción de ayuda a la educación que es canalizada a través de la Asistencia Técnica, en detrimento de otras inversiones.
- Los datos sobre la vinculación al sector de educación se han mejorado. Sin embargo, no toda la ayuda a la educación es reflejada como estatus vinculado, de manera que la proporción fue tomada para los datos reflejados como tal. Para Holanda y Japón, se emplearon datos de 2002, y para Italia datos de 2001. EEUU y Luxemburgo fueron penalizados en las puntuaciones finales por no aportar datos recientes.

#### **Nota final**

Las nota final fue otorgada para las siguientes puntuaciones sobre 100. Los cinco indicadores se consideraron igualmente importantes:

A = 90–100, B = 70–89, C = 50–69, D = 30–49, E = 20–29, F = 0–19

#### **Temas relevantes**

Los datos del CAD sobre los que se basa este Informe Escolar sub-informan sobre la ayuda a la educación, ya que la ayuda canalizada a través de presupuestos nacionales no está clasificada en los déficits sectoriales. Esto penaliza a donantes como DFID en el Reino Unido, que tiene su propio sistema de clasificación y estima que alrededor del 20 por ciento de su apoyo presupuestario se destina a la educación. Lamentablemente, la escasez de datos comparables a escala mundial dificulta el cálculo exacto para los Indicadores 2-5.

# Notas

<sup>1</sup> Abu-Ghaida, D. y S. Klasen (2004) 'Los Costes de Desarrollo Económico y Humano del Fracaso del Objetivo de Desarrollo del Milenio de Paridad de Género', Documento de Debate del Banco Mundial 29710 (Washington: Banco Mundial). Smith, L. y L. Haddad (2001) 'Explicación de la Malnutrición Infantil en los Países en Desarrollo,' Instituto Internacional de Investigación de Políticas Alimenticias, Informe de Investigación No. 111 (Washington DC: Instituto Internacional de Investigación de Políticas Alimenticias). Campaña Mundial para la Educación (2004). Aprendiendo a Sobrevivir: Cómo la Educación para Todos Podría Proteger a Millones de Jóvenes del VIH/SIDA (Londres: CME). Psacharopoulos, G. y H. Patrinos (2002) 'Rendimiento de la Inversión en Educación: Nueva Actualización', Investigación de Políticas del Banco Mundial, Documento de Trabajo 2881 (Washington: Banco Mundial)

<sup>2</sup> El Movimiento Global para las Infancia (2005) 'Los Niños no Pueden Esperar: Lo que los Gobiernos Deben Hacer este Año para Cumplir las Promesas Hechas a los Niños en la Declaración y los Objetivos del Milenio, marzo de 2005 (procesado).

<sup>3</sup> El Marco de Trabajo para la Acción de Dakar, adoptado por El Foro Mundial de Educación, Dakar, Senegal, 26–28 de abril de 2000 (Paris: UNESCO, 2000)

<sup>4</sup> Basado en las tendencias de finalización de primaria 1990–2001, como se refleja en el Informe de Estado IVR, Diciembre 2004.

<sup>5</sup> Según los objetivos y presupuestos trianuales aprobados por los donantes, los 12 primeros países asociados IVR necesitaban un total de \$1.7bn en ayuda para financiar los tres primeros años de sus estrategias EPU (2003-2005), además de \$5bn de su propio dinero. A finales de 2004, sólo 1.05bn había sido destinado. Estas cifras excluyen a Etiopía, el país más recientemente aprobado, que se enfrenta a un déficit de financiación de \$200m por año. La Secretaría IVR (2004), el 'Informe de Estado EPT-IVR', preparado para la Reunión Anual EPT-IVR, 10-12 de noviembre de 2004 (revisado en diciembre de 2004). Como se menciona anteriormente, algunas promesas recientes pueden ayudar a mejorar la situación ligeramente para algunos países, pero lamentablemente no existe información detallada disponible sobre los compromisos 2005. Véase el Cuadro 2 para mayor información sobre las promesas más recientes.

<sup>6</sup> República Federal Democrática de Etiopía, Propuesta para la EPT por la Financiación Vía Rápida 2015, Ministerio de Educación, 2002

<sup>7</sup> Este es el mínimo absoluto requerido, en dos aspectos. Primero, las estimaciones subyacentes están basadas en proyecciones muy optimistas acerca del gasto en educación que los países pobres podrán incrementar. El Proyecto del Milenio argumenta que debido a que la educación consume una gran parte de los presupuestos de los países en vías de desarrollo en relación con otros sectores cruciales como la salud, sería necesario que una mayor proporción de gastos de educación primaria universal fuera financiada por donantes. Segundo, la estimación de ayuda está basada en el objetivo ODM de seis años de enseñanza primaria, que muchos ven como un punto de partida absoluto mínimo hacia la Educación para Todos. Existe un apoyo creciente a favor de la ampliación de la educación básica universal a nueve años de escolarización, y la Comisión de África estima que África necesita \$7bn-8bn suplementarios anuales de los donantes para lograrlo. La educación temprana de la infancia y la alfabetización adulta son otras inversiones importantes para la reducción de la pobreza, que no están incluidas en la estimación de \$7.05bn.

<sup>8</sup> Empleando la base de datos del CAD, encontramos que la ayuda bilateral a la educación básica en todos los países en vías de desarrollo, incluidos los países de recursos medios, aumentó desde aproximadamente \$1.1bn en 2000 hasta \$4bn en 2003 en precios constantes (o \$6bn en precios nominales). Empleamos las bases de datos de DAC-CRS para rastrear la ayuda bilateral a la educación básica en los países de bajos recursos, porque la base de datos DAC, aunque más extensa, es menos detallada, y no facilita desgloses sectoriales de países de bajos recursos. Dado que las cifras DAC tienden a ser superiores a las del DAC-CRS, una estimación alternativa (aunque menos precisa) preparada con datos DAC daría un total ligeramente superior para la ayuda bilateral total a la educación básica en países de bajos recursos. La estimación de los flujos multilaterales a la educación básica es incluso más difícil, ya que tanto los datos acerca de los flujos multilaterales por sector y subsector son bastante insatisfactorios en los datos del CAD y el CRS. El Banco Mundial trabaja con el CAD de la OCDE para mejorar el reporte multilateral, pero mientras tanto todas las estimaciones de ayuda multilateral a la educación básica, incluyendo la nuestra, deberían ser tomadas como preliminares. Siguiendo el consejo de los expertos de la OCDE, empleamos las bases de datos más detalladas DAC-CRS para rastrear los compromisos de la mayor parte de multilaterales, pero confiamos en la base de datos del CAD para rastrear otros cuya ayuda es pobremente captada por el marco de trabajo de información CRS. Para este segundo grupo, asumimos que el porcentaje de su ayuda a la educación básica dirigida a los países de bajos recursos es la misma que el porcentaje de la ayuda en conjunto que asignan a países de bajos ingresos. En todos los casos (bilateral y multilateral), atribuimos 1/3 de la ayuda de "nivel de educación no especificado" a la educación básica. Cualquier cambio en estas asunciones resultaría en una estimación superior o inferior. Aunque las puntuaciones de nuestro Informe Escolar en la Parte II de este informe están basadas en precios actuales, que proporcionan una base más fiable para comparar a contribución de ayuda de un país individual en un año determinado, empleamos precios constantes para el seguimiento de las tendencias año

---

tras año. Damos especialmente las gracias a Laura Gregory del Banco Mundial por su ayuda con estos cálculos, aun cuando nuestras conclusiones difieran ligeramente de las suyas.

<sup>9</sup> Secretaría IVR (2004), 'Informe de Estado EPT-IVR', preparado para la Reunión Anual EPT-IVR, 10-12 de noviembre de 2004 (revisado diciembre de 2004). Esta estimación incluye una cifra adicional de \$0.3-\$0.5bn en apoyo del presupuesto general atribuido a la educación básica, pero excluye la cooperación técnica.

<sup>10</sup> Por 'enseñanza primaria universal' se entiende finalización universal de un ciclo entero de primaria, que es el objetivo fijado en los Objetivos de Desarrollo del Milenio y el Marco para la Acción de Dakar.

<sup>11</sup> La parte de ayuda total bilateral dedicada a la educación básica ha descendido en realidad ligeramente desde nuestro último Informe Escolar, desde el 3.4 por ciento en 2001 al 3.2 por ciento en 2003.

<sup>12</sup> Cifras para la ayuda total per cápita en Noruega y EEUU de Just1World (2005), 'Ayuda al Desarrollo', enero de 2005. Disponible en: [Hhttp://www.just1world.org/development-aid.htm](http://www.just1world.org/development-aid.htm)H. Los porcentajes de ayuda total noruega y estadounidense destinada a la educación se basan en datos del CAD y CRS de la OCDE.

<sup>13</sup> Todos los cálculos futuros de sostenibilidad de la deuda deben estar vinculados a la capacidad de un país para luchar contra la pobreza y alcanzar los ODM, incluida la enseñanza primaria universal. Cualquier evaluación de sostenibilidad de la deuda debe ser realizada mediante medios justos y transparentes. En la práctica, esto significará la cancelación del 100 % de la deuda en la mayoría de los países más pobres del mundo.

<sup>14</sup> No existen cifras disponibles del país no. 13 ni de Etiopía, el aprobado más recientemente. Aunque la información oficial más reciente sugiere un aumento de tan sólo \$25m en 2005, estas cifras fueron actualizadas por la secretaría de la IVR en diciembre de 2004. Una vez que se tienen en cuenta promesas más recientes (ej. a Níger y a Nicaragua), el incremento total para 2005 puede aproximarse a \$50m. Sin embargo, la cifra agregada disfraza el hecho de que algunos países (ej. Mozambique y Guinea) en realidad han visto la ayuda a la educación básica mermada considerablemente desde la aprobación de la IVR.

<sup>15</sup> Holanda es el mayor contribuyente del Fondo Catalítico IVR, un fondo reunido multi-donante, gestionado por el Banco Mundial, que proporciona fondos a corto plazo a seis países aprobados, cuyos planes no han atraído suficiente financiación multilateral. Irónicamente, aunque este Fondo se pretende que sea 'un donante de último recurso', hasta el momento es el único canal a través del que los países IVR han sido capaces de acceder a fondos adicionales.

<sup>16</sup> Gastos medios para una nueva escuela en EEUU, 2003, según el 30º Informe Oficial Anual de Construcción en Educación de las Escuelas y Universidades Americanas. Disponible en: [Hhttp://66.102.9.104/search?q=cache:dpWMSqt8oqwJ:www.asumag.com/mag/405asu21.pdf+Annual+American+School+%26+University+Education+Construction+Report+&hl=en](http://66.102.9.104/search?q=cache:dpWMSqt8oqwJ:www.asumag.com/mag/405asu21.pdf+Annual+American+School+%26+University+Education+Construction+Report+&hl=en)H

<sup>17</sup> Sin embargo, algunos donantes, como Noruega y el Reino Unido, hacen también contribuciones sustanciales a la UNICEF para ayudar a financiar los programas de educación de las niñas de la UNICEF en estos países. Estas contribuciones no son captadas en la base de datos del CRS empleada para este informe.

<sup>18</sup> La secretaría de la IVR es muy consciente de la necesidad de mejorar los datos de financiación y trabaja estrechamente con los países participantes para mejorar los flujos de información.

<sup>19</sup> Omitiendo las necesidades de Etiopía, el país el más recientemente aprobado por la IVR, que se enfrenta a un déficit de financiación de aproximadamente \$200m por año.

<sup>20</sup> Según los objetivos y presupuestos de trianuales aprobados por los donantes, los 12 primeros países asociados IVR, excluida Etiopía, necesitaban un total de \$1.7bn en ayuda para financiar los tres primeros años de sus estrategias de Educación Primaria Universal, además de \$5bn de su propio dinero. A finales de 2004, sólo 1.05bn había sido destinado. Como se menciona anteriormente, algunas promesas recientes pueden ayudar a mejorar la situación ligeramente para algunos países, pero lamentablemente no existe información detallada disponible sobre los compromisos 2005.

<sup>21</sup> República de Yemen, Ministerio de Educación, 'Iniciativa Vía Rápida-EFA: Plan Viable del País' (República de Yemen, 2002).

<sup>22</sup> Banco Mundial, Revisión del Gasto Público de Etiopía, vol I, junio de 2004; República Federal Democrática de Etiopía, Propuesta para Financiación Vía Rápida de EPT en 2015, Ministerio de Educación, 2002.

<sup>23</sup> Clarke, D. y D. Bundy (2004) 'La Iniciativa Vía Rápida IVR-EPT: Responder al Desafío del VIH y del SIDA en el Sector de Educación,' octubre de 2004 (procesado).

<sup>24</sup> Ministerio de Educación de la República de Mozambique, 'Iniciativa Vía Rápida EPT: Propuesta Final Revisada', noviembre de 2003.

<sup>25</sup> Ministerio de Educación de la República de Mozambique, 'Plan de Acción Sectorial de Educación de Mozambique [para] la Prevención y Mitigación del VIH/SIDA,' Borrador 2, 28 de febrero de 2003

<sup>26</sup> Ministerio de Educación de la República de Yemen, 'Iniciativa Vía Rápida EPT: Plan de Viabilidad del País' (República de Yemen, 2002).

---

<sup>27</sup> República de Níger, Gabinete del Primer Ministro, Ministerio de Educación, 'Iniciativa Vía Rápida EPT: Solicitud remitida por Níger,' septiembre 2002.

<sup>28</sup> 'Iniciativa Vía Rápida EPT: Evaluación de la Propuesta de Níger', informe de la reunión de asociados técnicos y financieros, Niamey, nov. 15 de 2002.

<sup>29</sup> República de Níger, Gabinete del Primer Ministro, Ministerio de Educación, 'Iniciativa Vía Rápida EPT: Solicitud remitida por Níger,' septiembre 2002.

<sup>30</sup> UNESCO, 'Los Objetivos de Educación Permanecen Lejanos en más de 70 Países', Recomendación a los Medios, 12 de noviembre de 2002.

[Hhttp://portal.unesco.org/education/en/ev.php-URL\\_ID=16856&URL\\_DO=DO\\_PRINTPAGE&URL\\_SECTION=201.html](http://portal.unesco.org/education/en/ev.php-URL_ID=16856&URL_DO=DO_PRINTPAGE&URL_SECTION=201.html)H

<sup>31</sup> UNESCO (2002), Marco de Trabajo para la Acción de Dakar

<sup>32</sup> UNAIDS/WHO, Informe sobre la Epidemia Mundial del SIDA, Ginebra: UNAIDS, 2004

<sup>33</sup> GCE, Aprendiendo a Sobrevivir, op. cit.

<sup>34</sup> E-Noticias de la CME, Febrero 2005. [http://www.campaignforeducation.org/news/news\\_full.html#henna](http://www.campaignforeducation.org/news/news_full.html#henna)

<sup>35</sup> Plan Sectorial de Educación de Tanzania.

<sup>36</sup> Lamentamos no haber sido capaces de obtener información de todos los donantes acerca de sus políticas sobre las tasas escolares.

<sup>37</sup> Informe de Estado IVR-EPT, diciembre 2004.

<sup>38</sup> Freeman, T. y S. Faure, 'Soluciones Locales a Desafíos Globales: Evaluación Conjunta de Apoyo Externo a la Educación Básic ', Ministerio de Asuntos Exteriores de Holanda, septiembre de 2003

<sup>39</sup> UNESCO (2004), Informe de Seguimiento Mundial EPT 2005, p. 208.

<sup>40</sup> B. Bruns et al (2003), Una Oportunidad para Todos los Niños: El Logro de la Enseñanza Primaria Universal en 2015 (Washington: Banco Mundial), p. 121.

<sup>41</sup> Foster, M., 'Control de las Contribuciones de los Donantes a la Educación para Todos: ¿Cómo debería ser la financiación? ¿Cómo debería supervisarse?', Informe para el Banco Mundial, febrero de 2004

<sup>42</sup> B. Bruns et Al-(2003), Una Oportunidad para Cada Niño: Lograr la Educación Primaria Universal en 2015 (Washington: Banco Mundial); 'Informe de Estado EPT-IVR', noviembre de 2004.

<sup>43</sup> Annan, Kofi (2005), 'En mayor libertad: Hacia el Desarrollo, la Seguridad y los Derechos Humanos para Todos', Nueva York: Naciones Unidas.

## Reconocimientos

La Campaña Mundial para la Educación es una coalición de ONGs y sindicatos que trabajan en más de 100 países en favor del derecho de una educación gratuita y de calidad para todos. La CME es miembro de la Llamada Mundial para la Acción Contra la Pobreza, de la Iniciativa de Educación de las Niñas de la ONU, y de la Coalición Mundial sobre las Mujeres y el SIDA.

Se trata de un informe independiente, y no refleja necesariamente las opiniones de la totalidad de nuestros miembros. La CME agradece a Arabella Fraser, la investigadora líder de este informe por sus valiosas contribuciones. Amy North y Max Lawson también contribuyeron con su importante asistencia. Agradecemos asimismo a las organizaciones miembros en los países de la OCDE por su ayuda en la compilación y verificación de la información.

### Miembros regionales e internacionales

ActionAid International  
ANCEFA  
ASPBAE  
CAMFED  
CARE  
CEAAL  
Education International  
FAPE  
FAWE  
Fe y Alegría  
Global March Against Child Labour  
Ibis  
Inclusion International  
NetAid  
Oxfam International  
PLAN International  
Public Services International  
REPEM  
Save the Children Alliance  
SightSavers International  
VSO  
World Alliance of Girl Guides and Girl Scouts  
World Vision International

### Coaliciones nacionales de la sociedad civil

Bangladesh: CAMPE  
Brasil: CDE  
Burkina Faso: CCEB  
Canadá: Canadian GCE Alliance  
El Salvador: CIAZO  
Francia: Solidarité Laïque  
Gabón: CONCEG  
Gambia: GEFA  
Ghana: GNECC  
India: NCE  
Indonesia: E-Net for Justice  
Irlanda: Irish GCE Coalition  
Japón: JNNE  
Kenia: Elimu Yetu Coalition  
Lesotho: LEFA  
Liberia: ALPO  
Malawi: CSCQBE  
Malí: ASSAFE  
Mozambique: MEPT  
Nigeria: CSACEFA  
Pakistán: EFA Network  
Reino Unido: UK GCE Group  
Sierra Leona: EFA Network  
Sudáfrica: GCE-SA  
Suecia: Swedish EFA Forum  
Tanzania: TEN/MET  
Togo: CNT/CME  
Zambia: ZANEC