

# PROGRAMA FORMACIÓN SOLIDARIA EVALUACIÓN TRAS DIEZ AÑOS DE HISTORIA



Guillermo Otano  
Susana Irisarri

---

# PROGRAMA FORMACIÓN SOLIDARIA

## EVALUACIÓN TRAS DIEZ AÑOS DE HISTORIA

---

---

Guillermo Otano  
Susana Irisarri

Título: *Programa Formación Solidaria: evaluación tras diez años de historia*

Autores: Guillermo Otano / Susana Irisarri

Edita: Universidad Pública de Navarra / Nafarroako Unibertsitate Publikoa  
1ª edición: 2013

Imagen cubierta: Pablo Paz (PFC sobre energía eólica con Ingeniería Sin Fronteras  
en Cochabamba, Bolivia)

Composición: Pretexto

Imprime: Ona Industria Gráfica

ISBN: 978-84-695-7910-7

Depósito Legal: NA 758/2013

© Universidad Pública de Navarra / Nafarroako Unibertsitate Publikoa

© Autores

Cualquier forma de reproducción, distribución, comunicación pública o transformación de esta obra sólo puede ser realizada con la autorización de sus titulares, salvo excepción prevista por la ley. Diríjase a CEDRO (Centro Español de Derechos Reprográficos, [www.cedro.org](http://www.cedro.org)) si necesita fotocopiar, escanear o hacer copias digitales de algún fragmento de esta obra.

Coordinación y distribución: Sección de Publicaciones  
Universidad Pública de Navarra  
Campus de Arrosadia  
31006 Pamplona  
[publicaciones@unavarra.es](mailto:publicaciones@unavarra.es)

---

## PRESENTACIÓN

Es obvio que una formación académica sólida y de calidad, actualizada y rigurosa, fundamentada en la ciencia, el estudio y la investigación, constituye la base de las titulaciones impartidas por una universidad. Sin embargo, el mundo moderno, y más en las actuales y complejas circunstancias, requiere que su comunidad universitaria, especialmente el alumnado, llamada a liderar en un futuro próximo los más diversos ámbitos de la sociedad, adquiera una visión y perspectiva amplia y real de nuestro entorno. Es necesario que los valores esenciales que permiten la tolerancia, la solidaridad y la paz impregnen su quehacer presente y futuro.

De entre las diversas acciones que la Universidad Pública de Navarra lleva a cabo en este sentido, destaca con luz propia el programa denominado Formación Solidaria, que con la constante e imprescindible ayuda del Gobierno de Navarra, ha permitido en los últimos diez años a más de 250 estudiantes

---

## AURKEZPENA

Agerikoa da prestakuntza akademiko sendo eta kalitatekoa, eguneratua eta zorrotza, zientzian, ikaskuntzan eta ikerkuntzan oinarritua, dela unibertsitate batek emandako titulazioen oinarria. Nolanahi ere, mundu modernoak, are gehiago egungo egoera korapilatsuan, eskatzen du bere unibertsitateko komunitateak, eta bereziki ikasleek, etorkizun hurbilean gizarteko hainbat esparrutan lider izango direnek, gure ingurunearen ikuspegi zabal eta benetakoa har dezatela. Behar-beharrezkoa da tolerantzia, solidaritatea eta bakea ahalbidetzen duten oinarrizko balioek bere orainean eta etorkizunean eragina izatea.

Nafarroako Unibertsitate Publikoak ildo horretan egiten dituen jardueren artean, Prestakuntza Solidarioa izeneko programa nabarmentzen da. Nafarroako Gobernuaren laguntza etengabeko eta ezinbestekoari esker azken hamar urteetan 250 ikaslek parte hartu dute Garapenerako Unibertsitate

participar en experiencias de Cooperación Universitaria al Desarrollo, aportando además su grano de arena en la promoción de sociedades menos favorecidas. Por otro lado, más de cien docentes, tanto de la UPNA como de universidades del Sur, han formado parte también de este programa, caracterizado por su rigor académico, al contar siempre con la implicación y supervisión de profesorado universitario también en el país de destino.

A la Universidad Pública de Navarra le satisface grandemente permitir y fomentar este tipo de formación, que, cabe destacar, ha orientado el devenir profesional de no pocos de nuestros y nuestras estudiantes hacia la cooperación internacional al desarrollo.

Sirvan estas líneas para agradecer su aportación a todas las personas que han hecho posible el programa Formación Solidaria de la UPNA: Gobierno de Navarra, personal de administración y servicios de la UPNA, estudiantes, ONGDs locales y de los países de destino, universidades extranjeras participantes, y profesorado.

Javier Casalí Sarasibar  
*Vicerrector de Relaciones Internacionales  
 y Cooperación*  
 Universidad Pública de Navarra

Lankidetzako esperientzietan, eta egoera kaltetuenean dauden gizarteen sustapenean beren ekarpena egin dute. Bestalde, bai NUPeko, bai Hegoko unibertsitateko ehundik gora ikaslek ere parte hartu dute programa honetan. Programak irakaskuntza zorroztasuna du ezaugarri, herrialde hartzailean ere unibertsitateko irakasleek parte hartu eta ikuskatze lanak egiten baitituzte.

Nafarroako Unibertsitate Publikoak atsegin handiz ahalbidetzen eta sustatzen du prestakuntza mota hau, eta aipatzekoa da gure ikasle askoren etorkizun profesionala garapenerako nazioarteko lankidetzara bideratu duela.

Lerro hauen bidez eskerrak eman nahi dizkiegu NUPeko Prestakuntza Solidarioa izeneko programa egiten lagundu duten guztiei: Nafarroako Gobernuak, NUPeko administrazio eta zerbitzuetako langileak, ikasleak, tokiko eta herrialde hartzaileetako GGKEak, atzerriko unibertsitate parte-hartzaileak eta irakasleak.

Javier Casalí Sarasibar  
*Nazioarteko Harremanetarako  
 eta Lankidetzarako errektoreordea*  
 Nafarroako Unibertsitate Publikoa

El programa de Formación Solidaria, con el que llevamos colaborando desde su inicio, se enmarca en el Eje II «Promoción de una ciudadanía sensible y comprometida», del II Plan Director de la Cooperación Navarra. En este sentido es un programa en el que destacamos varios aspectos:

a) El aspecto formativo tanto para jóvenes que realizan sus prácticas en el Sur, o que desarrollan su proyecto final de carrera, desde una perspectiva diferente: otra cultura, otras técnicas, otras formas de hacer y de entender las cosas, que permite desarrollar las competencias profesionales en diferentes situaciones y poner en valor lo que otros tienen que aportarnos.

b) La sensibilización hacia los problemas del desarrollo de las y los jóvenes que tienen esta experiencia. No cabe duda que a partir de esas vivencias tan directas de la realidad de aquellos países difícilmente se puede ser indiferente a

Prestakuntza Solidarioa programa, hasieratik gurekin elkarlanean aritu dena, Nafarroako Kooperoazioaren II. Plan Gidariko «Hiritartasun sentibera eta konprometitu baten sustapena» II. Ardatzaren barruan dago. Alde horretatik alderdi hauek nabarmentzen dira programa horretan:

a) Prestakuntza-alderdia, praktikak Hegoaldean egiten dituzten gazteentzat, edo ikasketen amaierako proiektua egiten dutenentzat, bestelako ikuspegi batetik: beste kultura bat, beste teknika batzuk, gauzak egin eta ulertzeko beste modu batzuk, gaitasun profesionalak egoera desberdinetan garatzeko eta beste batzuek guri eskaintzeko dutena balioesteko aukera ematen duena.

b) Esperientzia hau duten gazteek garapenaren arazoekin sensibilizatzea. Zalantzarik gabe herrialde horietako errealitatea horren hurbiletik bizi izanda oso zaila dela munduan gertatzen denarekin axolagabe agertzea.

lo que pasa en el mundo. Permite acercarse a los valores de la solidaridad internacional y al ámbito de la cooperación al desarrollo.

c) Brinda la oportunidad de intercambiar saberes, conocimientos, formas de hacer, tanto Norte-Sur como Sur-Norte, y el apoyo en la mejora de las capacidades docentes del profesorado del Sur, a través de su participación en programas de formación especializada, reciclaje e investigación, aspectos importantes que contribuyen a su fortalecimiento personal e institucional.

Estamos en un momento de creciente interdependencia, grandes movimientos migratorios, crisis económica, financiera, de valores, crisis alimentaria, pobreza, hambre, conflictos, desastres por cambio climático...y todo ello tiene resonancia de una forma u otra a nivel local y en el mundo en su conjunto, a nivel global.

La naturaleza internacional de estos y otros problemas de desarrollo hace que ya no sea posible disociar el «desarrollo allí» del «desarrollo aquí».

Este programa es como una ráfaga de aire fresco, una «inversión» en la construcción de una ciudadanía que quiere ser diferente, una ciudadanía global que dé respuesta a los retos de un mundo global.

Nazioarteko solidaritatearen balioetara eta garapenerako lankidetzarako balioetara hurbiltzeko aukera ematen du.

c) Jakintzak, ezagutzak, egiteko moduak, bai Iparraldea-Hegoaldea, bai Hegoaldea-Iparraldea, trukatzeko aukera eskaintzen du, eta Hegoaldeko irakasleen irakaskuntza gaitasunak hobetzeko laguntza, irakasle horiek prestakuntza espezializatuko programetan, birgaitze programetan eta ikerketa programetan parte hartuz, pertsona eta erakunde gisa sendotzen laguntzen dieten alderdi garrantzitsuak.

Gero eta elkarren mendekoago gara, mugimendu migratorio handiak ditugu, ekonomia, finantza, balio eta elikagai krisia, pobrezia, gosea, gatazkak, aldaketa klimatikoak eragindako hondamendiak... eta horrek guztiak oihartzuna du modu batean edo bestean tokian bertan eta munduan, maila globalean.

Garapen arazo hauen eta beste batzuek nazioartekoak baitira, ezin dira gehiago bereizi «hango garapena» eta «hemengo garapena».

Programa hau arnasberritzeko moduko bat da, «inbertsio» bat desberdina izan nahi duen hiritargo baten eraikuntzan, mundu globaleko erronkei erantzungo dien hiritargo global bat.

Ciudadanos y ciudadanas con un sentido global que se reconozcan como pertenecientes a una comunidad mundial de iguales, preocupada por los temas colectivos y que reclamen su protagonismo en el desarrollo de los procesos sociales y políticos, aquí y allá.

En este afán es por lo que consideramos de gran importancia la Educación para el Desarrollo y la sensibilización de las personas del Norte; con esta visión, colaboramos en el Programa de Formación Solidaria.

No queremos dejar pasar la oportunidad para destacar la labor realizada por cada docente adscrito a las distintas titulaciones de la UPNA, que bien como coordinadores/as de relaciones internacionales de cada titulación, bien como tutores/as de cada estudiante, son quienes detallan la propuesta de trabajo y la labor concreta a realizar por el alumnado. Tarea fundamental para dar coherencia al proyecto desarrollado y a las exigencias propias de las prácticas o de los proyectos fin de carrera.

Queremos agradecer a Guillermo Otano, sociólogo y evaluador del programa y a Susana Irisarri, gestora del Área de Cooperación de la Universidad Pública de Navarra, por el esfuerzo realizado en esta evaluación que nos van a

Ikuspegi global bat izango duten hiritarrak, beren burua maila bereko gizasemeen mundu mailako komunitate bateko kideztat izango dutenak, gai kolektiboekiko kezka dutenak eta prozesu sozial eta politikoen garapenean protagonismoa izatea eskatuko dutenak, han eta hemen.

Ahalegin horretan oso garrantzitsua da Garapenerako Hezkuntza eta Iparraldeko pertsonak sentsibilizatzea; ikuspegi honekin, lankidetzan jardun dezagun Presetakuntza Solidarioa programarekin.

Abagune honetaz baliatu nahi dugu NUPeko titulazioei atxikitako irakasle bakoitzak egindako lana nabarmentzeko. Irakasle horiek baitira, bai titulazio bakoitzeko nazioarteko harremanetako koordinatzaile gisa, bai ikasle bakoitzaren tutore gisa, lan proposamenari eta ikasleek egin beharreko lan zehatzari buruzko xehetasunak ezartzen dituztenak. Funtsezko zeregina garatutako proiektuari eta praktiken edo ikasketen amaierako proiektuen eskakizunei koherentzia emateko.

Guillermo Otano soziologoari eta programaren ebaluatzaileari eta Susana Irisarri Nafarroako Unibertsitate Publikoko Lankidetzaren Arloaren kudeatzaileari eskerrak eman nahi dizkiogu aurkeztu behar diren ebaluazio honetan egindako

presentar. Es necesario sistematizar el conocimiento existente sobre el funcionamiento pasado y presente del programa, para avanzar, para elaborar criterios de mejora, para sugerir propuestas para fortalecer el programa en sus futuras ediciones y en estos momentos que nos están tocando vivir, quizás para «reinventarse».

Mercedes Rubio

*Jefa de la Sección de Programas de Desarrollo y Acción Humanitaria  
Servicio de Atención al Desarrollo  
y Atención a las Personas  
Departamento de Políticas Sociales*

ahaleginagatik. Programaren iraganeko eta oraingo funtzionamenduari buruz dagoen ezagutza sistematizatzea beharrezkoa da, aurrera egiteko, hobetzeko irizpideak prestatzeko, programa etorkizunean egiten diren edizioetan eta bizi-tzea egokitu zaizkigun une hauetan sendotzeko proposamenak iradokitzeko, agian «berrasmatzeko».

Mercedes Rubio

*Garapen eta Jarduera Humanitarioko  
Programen Ataleko burua  
Garapenerako Arretarako eta  
Pertsonentzako Arretarako Zerbitzua  
Gizarte Politiken Saila*

---

# ÍNDICE

Presentación / Aurkezpena .....	5
Prólogo / Hitzaurrea .....	7
Glosario de siglas y abreviaturas .....	13
<b>01. INTRODUCCIÓN .....</b>	<b>15</b>
<b>02. PLANTEAMIENTO Y OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN .....</b>	<b>17</b>
2.1. Objetivos de la evaluación .....	21
2.2. Metodología empleada .....	22
<b>03. TEJIENDO LA RED: LOS ANTECEDENTES DEL PROGRAMA FORMACIÓN SOLIDARIA .....</b>	<b>27</b>
<b>04. FUNCIONAMIENTO DE LA RED INSTITUCIONAL DEL PROGRAMA FORMACIÓN SOLIDARIA .....</b>	<b>35</b>
4.1. Análisis longitudinal de la participación .....	46
4.2. La encuesta al alumnado .....	57
4.2.1. Conocimiento previo del programa y grado de familiaridad del alumnado participante con la Cooperación para el Desarrollo .....	59
4.2.2. Valoración de la experiencia .....	69
4.2.3. La huella de Formación Solidaria en las trayectorias posteriores .....	73
<b>05. LOS RETOS IDENTIFICADOS: PASADO Y PRESENTE .....</b>	<b>87</b>
5.1. El reto del reconocimiento académico .....	87
5.2. El reto de la consolidación de las titulaciones .....	89
5.3. El reto de los tiempos administrativos .....	93
5.4. El reto de la formación previa de estudiantes .....	96
<b>06. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES .....</b>	<b>99</b>
Índice de cuadros, gráficos y tablas .....	105
Bibliografía .....	107

---

## Glosario de siglas y abreviaturas

ACPP	Asamblea de Cooperación Por la Paz
AECID	Agencia Española para la Cooperación Internacional al Desarrollo
CpD	Cooperación para el Desarrollo
CUD	Cooperación Universitaria al Desarrollo
EEES	Espacio Europeo de Educación Superior
EES	Escuela de Estudios Sanitarios
EPJ	Escuela de Práctica Jurídica
ETSIA	Escuela Técnica Superior de Ingeniería Agrónoma
ETSIT	Escuela Técnica Superior de Ingeniería Industrial y Telecomunicaciones
FCE	Facultad de Ciencias Económicas
FCHS	Facultad de Ciencias Humanas y Sociales
FJC / EPJ	Facultad de Ciencias Jurídicas / Escuela de Práctica Jurídica
FS	Formación Solidaria
IPES-Eikartea	Instituto de Promoción de Estudios Sociales
ONU / NNUU	Organización de las Naciones Unidas / Naciones Unidas
ONGD	Organización No Gubernamental para el Desarrollo
PAS	Personal de Administración y Servicios
PCI	Proyecto de Cooperación Interuniversitaria
PDI	Personal Docente e Investigador
PFC	Proyecto Fin de Carrera
PNUD	Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo
PROSODE	Promoción Social del Derecho
PUCP	Pontificia Universidad Católica del Perú
UPNA	Universidad Pública de Navarra
UNRWA	Agencia de la ONU para los refugiados de Palestina

El programa de movilidad internacional Formación Solidaria de la Universidad Pública de Navarra (UPNA) surgió hace ya una década para ofrecer al alumnado universitario la posibilidad de acercarse a los valores de la solidaridad internacional y al ámbito de la cooperación internacional al desarrollo, mediante la realización de sus prácticas y/o Proyectos Fin de Carrera (PFC) en diferentes países del Sur, en colaboración con universidades y ONGD locales.

La puesta en marcha del programa supuso la configuración de una red institucional que canalizara las demandas concretas de las ONGD (quienes definen el proyecto a realizar por el alumnado y garantizan su seguimiento) y estuviera abierta, según las necesidades de cada caso, a la colaboración entre la facultad/departamento correspondiente de la UPNA y su homólogo en una universidad del Sur (que ofrezca cierta cobertura en cuestiones técnicas y tutorizarse la labor del alumno/a sobre el terreno).

La participación en el programa tiene, por lo tanto, dos vertientes. Por un lado, desde la UPNA se abre una convocatoria anual que ofrece al alumnado de 15 titulaciones la posibilidad de realizar las prácticas o los PFC mediante su incorporación en proyectos de cooperación al desarrollo que se llevan a cabo en varios países del Sur, siempre bajo la supervisión docente personal en la universidad de origen y en la de destino y con el acompañamiento sobre el terreno del personal que trabaja en las entidades que acogen al alumnado. Dependiendo de la actividad que vayan a realizar, las estancias duran entre tres y seis meses. A su vuelta deben presentar una memoria justificativa del trabajo realizado para convalidar sus prácticas o, en su caso, para poder presentar el PFC. Por otro lado, se ofrece al profesorado del Sur la posibilidad de venir a la UPNA para realizar una estancia de estudio, formación y/o investigación en el departamento con el que se ha mantenido contacto durante el transcurso de la tutela de las prácticas y los PFC del alumnado de la UPNA.

Con motivo del décimo aniversario de Formación Solidaria, desde el Área de Cooperación al Desarrollo adscrita a la Sección de Relaciones Exteriores de la UPNA se inició un proceso de reflexión sobre la trayectoria del programa a lo largo de sus once convocatorias. Dicho proceso puso de manifiesto la necesidad de realizar una evaluación sistemática del trabajo realizado que permitiera conocer mejor la dinámica interna del programa y ofreciera la posibilidad de diseñar, a partir del diálogo con el resto de la comunidad universitaria, propuestas pragmáticas para mejorar su funcionamiento en los próximos años.

Fruto de esta evaluación surge el informe que se presenta a continuación, estructurado de la siguiente manera:

En la primera parte (epígrafes 2 y 3) se exponen los motivos que nos han llevado a realizar esta evaluación y su planteamiento, así como los objetivos de la misma y la metodología empleada durante el proceso de investigación llevado a cabo. Siguiendo esta línea, y para tener una visión más completa del sentido que en la actualidad esta iniciativa tiene dentro del ámbito universitario, se describe el nacimiento de Formación Solidaria relacionándolo con el contexto histórico en el momento de su creación –con una breve referencia a la institucionalización de la Cooperación Universitaria al Desarrollo (CUD) en las universidades españolas– y se reconstruyen los antecedentes que hicieron posible la puesta en marcha del programa a partir del curso 2000/2001.

La segunda parte de la evaluación (epígrafes 4 y 5) aborda, con mayor detalle, el funcionamiento actual de la red institucional que configura Formación Solidaria (con especial énfasis en el tipo de participación que se ofrece al alumnado de la UPNA) y los retos que plantea su gestión administrativa.

Finalmente, para terminar, se ha incluido un último epígrafe donde se sintetizan las lecciones aprendidas a partir de la evaluación y se proponen una serie de sugerencias encaminadas a la mejora del programa.

En términos generales, a la hora de evaluar las intervenciones de la cooperación al desarrollo existen dos posibilidades: la evaluación de procesos y/o la evaluación de impacto. Aunque no se trata de opciones excluyentes, suelen emplearse para diferentes propósitos y, en consecuencia, sus planteamientos metodológicos difieren.

El primero de estos enfoques está dirigido a la mejora de los procedimientos utilizados para planificar y controlar la gestión del programa y/o el proyecto en cuestión. Al poner el énfasis en los procesos, en la evaluación de procesos se dirige la mirada hacia las diferentes fases de la intervención (el diseño, la planificación, la ejecución, etc.) y se analiza la participación de los agentes implicados en cada una de estas fases (sus expectativas, actitudes, opiniones, etc.). Su principal ventaja reside en que, más allá de si se obtienen o no los resultados esperados con la intervención, permite dar cuenta de la manera en que transcurren los procesos, facilitando la comunicación entre las partes implicadas y el aprendizaje mutuo. La evaluación de impacto, sin embargo, se centra en la relación entre medios y fines, y ofrece herramientas para valorar el grado de cumplimiento, a corto o medio plazo, de los objetivos propuestos al comienzo de la intervención. Aunque no ofrece tanta flexibilidad como la evaluación por procesos y tiene ciertas limitaciones a la hora de identificar los elementos que conducen al éxito o fracaso de las intervenciones, se trata de un método muy utilizado para examinar la gestión de los recursos.

Antes de valorar hasta qué punto es posible trasladar estos enfoques al terreno específico de la Cooperación Universitaria al Desarrollo (CUD), conviene hacer un apunte general sobre el papel de la Universidad en este ámbito y el carácter particular con el que nació el programa Formación Solidaria.

La progresiva institucionalización de la cooperación al desarrollo en España durante los años noventa abrió en paralelo un debate sobre el papel

que podían –y deberían– jugar las universidades españolas en este campo. El resultado de aquellas discusiones se plasmó en el Código de Conducta de las Universidades en materia de Cooperación al Desarrollo<sup>1</sup>, firmado en el año 2005, donde se recogen los principios rectores que definen los límites y las posibilidades del trabajo universitario en éste ámbito. En este sentido, como se establece en el artículo 11 del Código, lo que se espera de las universidades es que aporten su capacidad docente e investigadora al estudio de los problemas y los retos que plantea el logro de un desarrollo humano y sostenible en tiempos globales. Esto en la práctica se traduce en acciones concretas, como el asesoramiento técnico de políticas y programas de desarrollo (especialmente, aunque no sólo, de los dedicados al fortalecimiento universitario) y, desde un punto de vista intelectual, en el compromiso de la formación profesional con la formación en valores, concretamente, con los valores de la solidaridad internacional.

En relación con Formación Solidaria, a pesar de que el programa comenzó a funcionar en el curso 2000/01, cinco años antes de que se aprobara el Código de Conducta, es curioso constatar que la idea que dio forma al proyecto consistía precisamente en integrar las tres dimensiones propias de la CUD recogidas en el Código –la formación, la investigación y la sensibilización– en un sólo programa. De hecho, se corresponden en gran medida con el triple propósito que justificó la creación del Formación Solidaria, a saber:

1. Fomentar la solidaridad y los valores de la cooperación en la Universidad.
2. Poner el conocimiento universitario al servicio de la cooperación internacional al desarrollo.
3. Enriquecer los procesos formativos y las destrezas prácticas de estudiantes y docentes en este ámbito, facilitando la movilidad entre universidades del Sur y la UPNA.

A través del establecimiento de redes que facilitarían la movilidad internacional, tanto la del alumnado participante –que se desplazaría a otro país para realizar su trabajo en contacto directo con la cooperación– como la del profesorado del Sur –dispuesto a realizar estancias de estudio, forma-

---

1. <<http://www.crue.org/export/sites/Crue/areainternacional/documentos/CODIGOCONDUCTA.pdf>> [consultado: 22-01-2012].

ción o investigación en la UPNA–, se abría la posibilidad de integrar las tres dimensiones propias de la CUD en un sólo programa.

En este sentido, no se partía de cero, pues ya en los años noventa se habían puesto en marcha desde la UPNA algunas experiencias aisladas que iban en esta dirección. Lo que resultaba novedoso era sistematizar el procedimiento de manera que, por primera vez, pudiera lanzarse una convocatoria pública, abierta a la participación del alumnado de varias carreras, que canalizara la demanda tanto para hacer las prácticas como para realizar el periodo de investigación de los Proyectos Fin de Carrera sobre el terreno en el que trabaja la cooperación al desarrollo.

No obstante, las peculiaridades propias de la cooperación al desarrollo (sus ritmos de trabajo, la complejidad de los contextos socioculturales en los que se mueve y la necesidad de coordinación con otros agentes) requerían de cierta flexibilidad a la hora de diseñar los procedimientos de trabajo de Formación Solidaria. Estas circunstancias hacían difícil imaginar la evolución que podría seguir el programa con el paso del tiempo, sobre todo si tenemos en cuenta que en el momento en que se creó Formación Solidaria apenas había programas de movilidad similares consolidados en otras universidades.

En relación con el trabajo sobre el terreno, teniendo en cuenta que el programa no fue pensado para ejecutar proyectos propios de cooperación al desarrollo, sino para facilitar que el alumnado pusiera sus habilidades profesionales o sus conocimientos especializados al servicio de las organizaciones (ONGD, agencias de cooperación o instituciones locales), que sí hacen cooperación sobre el terreno, entendemos que la evaluación del impacto que estas acciones tienen sobre la población local corresponde por norma general a aquellas organizaciones responsables del diseño, la planificación y la ejecución de los proyectos y/o programas de cooperación al desarrollo –o en todo caso a las consultorías externas que contraten para tales labores–. No obstante, tratándose de un programa como Formación Solidaria, tenía más sentido plantear la cuestión del impacto a partir de la valoración que los becarios/as hacían de su experiencia sobre el terreno y de la huella que dejó el contacto con la cooperación al desarrollo, si es que dejó alguna, en su trayectoria vital y laboral posterior. Por estos motivos, a la hora de diseñar el tipo de evaluación que mejor se adaptaba al programa, se propuso combinar el análisis del impacto, entendido en estos términos, con el estudio de los procesos que marcan la dinámica de funcionamiento

de Formación Solidaria. Finalmente, se decidió centrar la atención en tres aspectos del programa que, a nuestro modo de ver, dan una visión poliédrica de su funcionamiento.

En primer lugar, se puso de manifiesto la necesidad de reconstruir la trayectoria histórica del programa. No sólo por la coincidencia con el décimo aniversario, sino porque, como hemos apuntado más arriba, si bien es cierto que el programa nació a partir de unas ideas muy claras, se trataba de una experiencia inédita en muchos aspectos y, por este motivo, no se marcaron metas concretas a largo plazo, el principal objetivo era diseñar una dinámica de trabajo en red y conseguir que se fuera consolidando año tras año. La capacidad que ha demostrado el programa para crecer de la manera en que lo ha hecho (en número de becas, destinos y titulaciones) y su dinamismo a la hora de fecundar paralelamente otras actividades relacionadas con la CUD (como charlas divulgativas, exposiciones, la semana de la solidaridad, etc.) eran vistas como un logro en sí mismo. Por esta razón resultaba especialmente interesante analizar la trayectoria del programa, para ver qué se había ido fortaleciendo a lo largo de las convocatorias y cuáles eran los retos pendientes.

En segundo lugar, se propuso realizar una descripción externa del programa que sirviera para ofrecer una visión genérica de la red institucional que se coordina a través de Formación Solidaria en cada uno de los países en los que se trabaja y describir su funcionamiento. Por otra parte, esta descripción externa debería, a partir de los datos disponibles, incluir un análisis longitudinal de algunas características básicas del alumnado participante (tipo de estudios, género, promoción) que permitiera conocer cómo ha evolucionado la participación de estudiantes, departamentos y facultades en el programa.

En tercer lugar, consideramos necesario contrastar esta descripción externa con las visiones subjetivas de quienes, desde diferentes posiciones, participan o participan actualmente en el programa. Por un lado, las entrevistas realizadas a las personas que a lo largo de estos años se han encargado de la gestión ha permitido apreciar qué tipo de retos supuso la puesta en marcha del programa, cómo se solucionaron las dificultades iniciales y qué tipo de cambios podrían ser interesantes de cara al futuro. Asimismo, se acordó contrastar esta mirada desde la gestión administrativa con la perspectiva del profesorado (UPNA) implicado en la tutela de prácticas y proyectos y con el alumnado participante. En relación con los primeros, interesaba sobre todo conocer el valor que desde sus diferentes disciplinas se le otorgaba a la

participación en Formación Solidaria. En cuanto al alumnado participante, como se ha señalado más arriba, existía especial interés en conocer su valoración del programa y, en la medida de lo posible, analizar el «impacto» que dejó esta experiencia en su posterior trayectoria vital y laboral.

No obstante, existen algunas limitaciones derivadas de este planteamiento. Principalmente, porque se centra en los aspectos del programa que afectan fundamentalmente a la comunidad universitaria de la UPNA, dejando fuera –principalmente por motivos de tiempo y recursos– las perspectivas de las contrapartes sobre el funcionamiento del programa y las valoraciones del profesorado del Sur que gracias a Formación Solidaria ha realizado algún tipo de estancias formativas y/o de investigación en el campus de la UPNA.

Finalmente, teniendo en cuenta las limitaciones señaladas y habiendo acotado el alcance y los propósitos de la evaluación, de acuerdo con el planteamiento descrito más arriba, se fijaron los objetivos específicos que se pretendían alcanzar y seguidamente se seleccionaron los métodos y técnicas de investigación más adecuados para conseguirlo. A estas cuestiones dedicaremos los próximos dos epígrafes.

## 2.1. Objetivos de la evaluación

### Cuadro 1. Objetivos de la evaluación

**Objetivo general:** Sistematizar el conocimiento existente sobre el funcionamiento pasado y presente del programa, elaborar criterios de mejora y sugerir propuestas para fortalecer el programa en sus futuras ediciones.

Ámbito de la evaluación	Objetivos específicos
Gestión del programa	<p>G1. Analizar la información disponible en las bases de datos para conocer cómo ha evolucionado la participación en el mismo y, al mismo tiempo, establecer criterios para incorporar la información que se genere en las próximas convocatorias pensando en futuros análisis.</p> <p>G2. Conocer los retos iniciales que supuso la puesta en marcha del programa, examinar en qué medida se solventaron o no y de qué manera se podrían solucionar.</p> <p>G3. Elaborar una serie de recomendaciones para mejorar la gestión del programa.</p>
Participación de departamentos y facultades	<p>D1. Conocer el número de estudiantes, según la titulación y la facultad o departamento al que pertenecen, que han participado anualmente en Formación Solidaria.</p> <p>D2. Conocer las fortalezas, debilidades y oportunidades del programa, desde el punto de vista de cada facultad o departamento.</p> <p>D3. Conocer los diferentes puntos de vista sobre la cuestión del reconocimiento académico de las actividades que lleva a cabo el alumnado participante en Formación Solidaria.</p>

Ámbito de la evaluación	Objetivos específicos
Participación del alumnado	<p><b>CARACTERÍSTICAS GENERALES DE LA PARTICIPACIÓN</b></p> <p>A1. Conocer el perfil de la participación (carrera, país de destino, año en el que participó)</p> <p>A2. Conocer qué tipo de actividad llevó en el país de destino, la duración de la estancia y cómo se incorporó a su trabajo en el país de destino</p> <p><b>CONTACTO PREVIO DE LOS PARTICIPANTES CON LA CpD</b></p> <p>A3. Identificar los canales de comunicación a través de los cuales los y las participantes conocieron el programa FS</p> <p>A4. Conocer las razones que motivaron la participación de estudiantes en el programa FS</p> <p>A5. Conocer los canales a través de los cuales recabaron información sobre el país de destino</p> <p>A6. Conocer el grado de familiaridad de cada participante con la cooperación internacional antes de participar en el programa</p> <p><b>VALORACIÓN DE LA EXPERIENCIA</b></p> <p>A6. Conocer cuáles son los elementos más valorados de la experiencia vivida en el país de destino</p> <p>A7. Conocer la valoración que hace cada participante en Formación Solidaria del Área de Cooperación al Desarrollo de la Sección de Relaciones Exteriores y del acompañamiento de la comunidad universitaria durante la participación en el programa</p> <p>A8. Conocer si existe una demanda de acompañamiento posterior a la vuelta y qué es exactamente lo que demandan</p> <p>A9. Conocer el número de exparticipantes que participarían en las futuras sesiones formativas del programa</p> <p><b>TRAYECTORIAS POSTERIORES AL PROGRAMA</b></p> <p>A10. Conocer cuántas personas han continuado formándose en materias relacionadas con la cooperación al desarrollo</p> <p>A11. Conocer si tras Formación Solidaria han optado a algún otro programa de becas que promueva la formación en cooperación internacional al desarrollo</p> <p>A12. Conocer la situación laboral de cada participante y determinar en qué medida su paso por Formación Solidaria afectó su trayectoria laboral</p> <p>A13. Conocer el grado de implicación de los y las exparticipantes con el tejido asociativo navarro</p>

## 2.2. Metodología empleada

De acuerdo con el diseño y los objetivos de la evaluación, a la hora de recabar la información se decidió combinar metodología cualitativa y cuantitativa. Para reconstruir la trayectoria histórica del programa y conocer los entresijos de su funcionamiento actual se diseñaron entrevistas en profundi-

dad con las dos personas que hasta la fecha se han ocupado de gestionar el programa desde el Área de Cooperación al Desarrollo adscrita a la Sección de Relaciones Exteriores –se trata de Enrique Abad, quien ocupó el cargo entre el periodo que va de 2002 a 2009, y de Susana Irisarri, gestora del Área desde entonces–. Por recomendación de estas dos personas, entrevistamos también a Teresa Celaya, profesora jubilada del departamento de Trabajo Social, que fue una de las pioneras de Formación Solidaria durante las primeras convocatorias y conocía de primera mano el modo en que se fue tejiendo la red que dio forma al programa.

De igual manera, para conocer la adaptación de Formación Solidaria a las exigencias propias de cada titulación se diseñaron una serie de entrevistas semiestructuradas dirigidas a una muestra de docentes que participaron o participan en la tutorización de las prácticas y Proyectos Fin de Carrera. La selección de las personas entrevistadas, en este caso, se hizo atendiendo a su conocimiento directo del programa y en función de criterios estructurales (se buscaba tener una representación general de los diferentes departamentos y facultades que participan en el programa). La parte principal de la investigación cualitativa se articuló en torno a estos dos ejes.

Por otro lado, para conocer la valoración que el alumnado participante en Formación Solidaria hace de la experiencia y el tipo de influencia que su paso por el programa ejerce en su trayectoria posterior, se decidió diseñar una investigación mediante encuesta dirigida a todas aquellas personas que participaron en Formación Solidaria a lo largo de sus once convocatorias. La explotación de la información disponible en el archivo histórico del programa, en el que se recogen tanto las «memorias de actividad» redactadas por los y las participantes a su vuelta como sus datos básicos (titulación, año en el que participaron, país de destino, actividad realizada, teléfono/*email*), fue fundamental para perfilar la estructura y el contenido del cuestionario, así como para conocer las características del universo poblacional. En un principio, pensamos en realizar la evaluación sobre las once convocatorias de Formación Solidaria celebradas hasta la fecha. No obstante, tras un análisis preliminar del archivo histórico nos dimos cuenta de que los datos relativos a la convocatoria 2001/02 se habían perdido. Por otra parte, tras elaborar el plan de trabajo, vimos que carecía de sentido entrevistar a becarios/as de la convocatoria 2009/2010, pues la investigación mediante encuesta se iba a realizar antes de que finalizara el cumplimiento de su beca, cuando la mayo-

ría de estas personas no podían tener una impresión completa de su paso por el programa. Tras estimar en 265 el número total de estudiantes que desde el curso 2000/01 han pasado por Formación Solidaria (una media de 24 por año), el universo muestral de posibles entrevistables se redujo a 216 casos repartidos en las nueve convocatorias restantes. En este sentido, la compleja combinación de experiencias, destinos y titulaciones complicaba extraordinariamente el establecimiento de criterios de representatividad muestral y, al mismo tiempo, el factor temporal planteaba nuevas dificultades, tanto a la hora de contactar con el primer grupo de participantes como a la hora de analizar las trayectorias laborales del conjunto de la población. Por estos motivos, en la medida en que el tamaño poblacional no era excesivamente grande, y teniendo en cuenta que para los propósitos de la evaluación no interesaban exclusivamente los criterios de *representatividad estadística* sino también aquellos otros que permiten inferir de las respuestas cierta *representatividad analítica*, se decidió enviar el cuestionario al total de participantes<sup>2</sup>.

---

2. Además de los factores relativos a la heterogeneidad del universo poblacional, la *representatividad estadística* se vio limitada por las dificultades para hacer llegar el cuestionario a exbecarios/as. Esto provocó una participación relativamente baja (respondieron 61 personas de 216, es decir, el 28,2%). A pesar de ello la información obtenida resultó útil para la evaluación del programa en la medida en que daba a conocer aspectos subjetivos de la participación (opiniones, valoraciones, sugerencias) desconocidas hasta entonces. No obstante, la parte de la encuesta más afectada por la baja participación fue la concerniente a las trayectorias laborales, que, al dividir el cuestionario en tres itinerarios diferentes (uno para quienes estaban en el paro o seguían estudiando; otro para quienes trabajaban pero no en cooperación al desarrollo; y finalmente, otro para quienes sí habían reorientado su carrera hacia ese ámbito), dispersó en exceso el número de respuestas. En este sentido, por ejemplo, el número de personas que en el momento de responder a la encuesta se dedicaban profesionalmente a la cooperación al desarrollo era demasiado bajo (tan sólo 4 de las 61 personas que respondieron la encuesta, un 6,6%) como para establecer relaciones significativas en términos estadísticos. Sin embargo, el contacto directo con estas personas a través de *email* proporcionó cierta *representatividad analítica*, en la medida en que permitió reconstruir las trayectorias laborales que estas personas habían seguido desde sus diferentes disciplinas académicas para acercarse profesionalmente al mundo de la cooperación al desarrollo (véase el apartado 4.2.3.). En este sentido, se trata de una información sumamente interesante porque permite «hacernos una idea» del devenir de esas trayectorias, y poder así asesorar a aquellos nuevos participantes que en el futuro deseen enfocar su carrera profesional hacia este ámbito.

**Cuadro 2.** Métodos y técnicas empleadas

Objetivos de la evaluación	Técnicas de investigación empleadas
G1, D1, A1	Análisis sistemático de la participación anual en el programa (número de becas, titulaciones, etc.) a partir de la información disponible en la base de datos (archivo de Microsoft Excell).
G2, G3, D3	<p>Entrevistas en profundidad con las personas conectoras de la historia del programa y de las encargadas de la gestión:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Teresa Celaya, profesora del Departamento de Trabajo Social (actualmente jubilada) y una de las pioneras de Formación Solidaria durante los años previos a su institucionalización.</li> <li>• Enrique Abad, gestor del Área de Cooperación-UPNA entre 2000 y 2009.</li> <li>• Susana Irisarri, gestora del Área de Cooperación-UPNA desde 2009 hasta la actualidad.</li> </ul>
D2, D3	<p>Entrevistas semiestructuradas con el personal docente encargado de la tutela de las prácticas y proyectos:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Prof. Pilar Notivol Tejero, de la Escuela Universitaria de Estudios Sanitarios.</li> <li>• Prof. Juan Mate, de la Escuela Técnica Superior de Ingenieros Agrónomos.</li> <li>• Prof. Pedro Charro, director de la Escuela de Práctica Jurídica.</li> <li>• Prof. Luis Marroyo y Prof. Vicente Senosiain de la Escuela Técnica Superior de Ingeniería Industrial e Ingeniería en Telecomunicaciones.</li> <li>• Prof. Antonio Gómez Gómez-Plana, del Departamento de Economía, Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales.</li> <li>• Prof. Chema Uribe, del Departamento de Trabajo Social, Facultad de Ciencias Humanas y Jurídicas.</li> </ul>
A2, A3, A4, A5, A6, A7, A8, A9, A10, A11, A12, A13	<p>Metodología cuantitativa: investigación mediante encuesta.          Universo poblacional: 216 casos.          Cuestionarios cumplimentados: 61 (28,2% del total)</p>

---

## TEJIENDO LA RED: LOS ANTECEDENTES DEL PROGRAMA FORMACIÓN SOLIDARIA

La creación de Formación Solidaria a partir del curso académico 2000/01 respondió a una confluencia de aspiraciones, intereses y necesidades que en los años previos a su institucionalización como tal se habían empezado a manifestar desde diferentes instancias dentro de la UPNA.

Por un lado, desde el punto de vista administrativo, lo que se buscaba con la puesta en marcha del programa era mejorar la cobertura, sistematizar y dar continuidad a una serie de experiencias embrionarias ligadas a la CUD (como la subvención de estancias de investigación vinculadas a la cooperación al desarrollo o la acogida de estudiantes y/o docentes del Sur en el campus de la UPNA) que ya se venían realizando con anterioridad, aunque de manera puntual. Por otro lado, el establecimiento de una convocatoria abierta a varias titulaciones, que incluyera la posibilidad de realizar tanto prácticas como Proyectos Fin de Carrera, era una forma de atender la demanda real del alumnado que aspiraba a participar en ese tipo de experiencias y de encauzar, al mismo tiempo, las crecientes expectativas que la CUD comenzaba a despertar en la comunidad universitaria. Como veremos en las páginas que siguen, el despegue del programa a comienzos de la década pasada no hubiera sido posible sin la creación previa de una mínima arquitectura institucional y sin la existencia temprana de una red informal de personas en el seno de la comunidad universitaria dispuestas a contribuir activamente en la institucionalización de la CUD en la UPNA.

El cruce de motivaciones que impulsó el progresivo acercamiento de la UPNA al campo de la cooperación al desarrollo durante los años noventa, más que un fenómeno particular, era un reflejo de lo que estaba ocurriendo al mismo tiempo en buena parte de las universidades españolas. Es preciso señalar que, en un plano más general, los primeros años noventa fueron testigo de importantes movilizaciones ciudadanas que irrumpieron en el espacio público para introducir en el debate político algunas de las reivin-

dicaciones clásicas del movimiento por la solidaridad internacional (como el compromiso del 0,7%, el debate de la deuda externa, las desigualdades Norte-Sur, etc). Como han señalado algunos autores, la huella de aquellas movilizaciones en la conciencia ciudadana estimuló a corto plazo el denominado «boom de las ONGD» en España<sup>1</sup> y la consiguiente modernización del sistema de cooperación internacional español<sup>2</sup>, cuya estructuración a nivel estatal se vio reforzada, a medio plazo, con el surgimiento de la cooperación descentralizada en el ámbito local y autonómico. La convergencia de todos estos fenómenos se hallaba en sintonía con la proyección internacional de la actividad universitaria, e introducía en ese plano la necesidad de formalizar el compromiso moral de las universidades con las poblaciones empobrecidas del mundo en desarrollo. A medida que se consolidaban las primeras experiencias universitarias en esta dirección se fueron trazando, a partir del diálogo con otros actores como las administraciones públicas o las propias ONGD, los límites y contenidos de lo que se conocería formalmente a comienzos del siglo XXI como Cooperación Universitaria al Desarrollo (CUD).

En el caso concreto de la UPNA se pueden señalar algunos hitos significativos de este recorrido. El primero de ellos fue la creación, durante el rectorado de Antonio Pérez Prados (1995-1999), del Área de Cooperación al Desarrollo que nació adscrita al Vicerrectorado de Proyección Universitaria, dirigido entonces por el profesor Heliodoro Robleda Cabezas. Como su nombre indica, la principal labor del Área era la de coordinar y gestionar todas aquellas actividades relacionadas con la cooperación al desarrollo emprendidas en o desde la UPNA, como por ejemplo, atender las demandas de las ONGD navarras para realizar actividades dentro del campus, programar cursos de formación relacionados con la cooperación al desarrollo, tramitar las primeras «acciones de cooperación», etc.

Es preciso señalar que en aquellos años ya existía cierta «masa crítica» dentro de la comunidad universitaria comprometida activamente con la solidaridad internacional. Entre el profesorado de la UPNA había docentes

---

1. C. Gómez Gil (2005), *Las ONG en España. De la apariencia a la realidad*, Madrid: La Catarata; A. Jerez, V. Sampedro y J. A. López Rey (2008), *Del 0,7% a la desobediencia civil. Política e información del movimiento y las ONG de Desarrollo (1994-2000)*, Madrid: CIS.

2. M. Guedán (2004), *Pensar, crear, hacer una política de cooperación española*, Madrid: Trama Editorial.

que mantenían contacto con universidades del Sur y/o conocían el trabajo de algunas ONGD sobre el terreno, y otros tantos estudiantes y miembros del Personal de Administración y Servicios (PAS) estaban asociados o eran voluntarios/as de alguna ONGD. Muchas de estas personas compartían un interés común por la cooperación al desarrollo, y sin embargo a la hora de tomar iniciativas relacionadas con este ámbito dentro de la comunidad universitaria actuaban a título individual, principalmente porque la mayor parte de ellas ni si quiera se conocía entre sí. Por esta razón, podría decirse que, en buena medida, la doble tarea que indirectamente cumplió el Área en sus primeros años de trabajo fue la de poner en contacto a todos aquellos miembros de la comunidad universitaria que ya mantenían algún tipo de vínculo más o menos directo con la cooperación al desarrollo y, al mismo tiempo, consolidar canales –con diferente grado de formalización– que permitieran visibilizar y abrir la participación en este ámbito a un mayor número de gente dentro de la propia universidad.

Entre aquellos factores que contribuyeron de manera significativa a transformar todo este capital social latente en una red de contactos más o menos organizada en el seno de la comunidad universitaria, pueden destacarse dos.

El primero de ellos tiene que ver con la difusión de los primeros seminarios y cursos formativos relacionados con la cooperación internacional al desarrollo organizados desde la UPNA (hacia mediados de los años noventa), cuya convocatoria atrajo la atención de todas aquellas personas que ya se hallaban sensibilizadas con el tema, facilitando el establecimiento de lazos informales.

El segundo factor, no menos decisivo, que posibilitó la consolidación de la red fue la creación de una Comisión Permanente de Cooperación al Desarrollo durante el vicerrectorado de Helio Robleda. Dicha comisión estaba formada por cinco docentes con experiencia en la cooperación que procedían de diferentes disciplinas –Economía, Matemáticas, Derecho, Trabajo Social y Sociología–, entre quienes se hallaba la profesora Teresa Celaya, del Departamento de Trabajo Social, que, en este primer periodo, compaginaba sus tareas docentes con la gestión del Área.

En la práctica, la Comisión funcionaba como un órgano consultivo que lo mismo servía para ofrecer asesoramiento al vicerrector como para ayudar a la persona responsable de gestionar el Área a dar forma y tramitar las demandas que iban llegando desde diferentes frentes (fundamentalmente por parte

de las ONGD o de los propios miembros de la comunidad universitaria) para realizar actividades de cooperación dentro o desde la universidad. Entre las principales virtudes de dicho organismo, como puso de manifiesto la propia Teresa Celaya durante la entrevista que mantuvimos, destacaban su carácter interdisciplinario, que enriquecía sustancialmente el debate y la toma de decisiones, y la exquisita dedicación con la que trabajaban, de manera voluntaria, las personas implicadas en la Comisión, la cual puede atribuirse al alto nivel de compromiso personal y al sentido de la responsabilidad con el que se abordó la institucionalización de prácticas ligadas a la cooperación universitaria, inéditas hasta entonces, entre las cuales destaca el programa Formación Solidaria, siempre pensando en su continuidad a largo plazo.

La idea de Formación Solidaria comenzó a fraguarse al calor de las primeras acciones de cooperación gestionadas desde el Área que ligaban, en dos sentidos, movilidad internacional y cooperación al desarrollo. Por un lado, hacia finales de los años noventa, algunos/as docentes de la UPNA comenzaron a solicitar la acogida en el campus navarro de varios profesores/as procedentes de países desfavorecidos –con interés en realizar estancias de formación breves relacionadas con sus respectivas áreas de conocimiento y/o especialidades– a quienes habían conocido directamente, ya fuera a partir de sus experiencias de trabajo en universidades del Sur o a través de las ONGD con las que colaboraban. Al mismo tiempo, por otro lado, cada vez era más significativo el número de estudiantes que por iniciativa propia deseaba enfocar sus Proyectos Fin de Carrera o sus estudios de postgrado hacia la cooperación al desarrollo, y con ese objetivo solicitaban ayudas económicas para llevar a cabo su trabajo de campo en algún país del Sur, en colaboración con alguna ONGD u organización local.

En algunos casos, estudiantes que se embarcaban en este tipo de experiencias contaban con la ayuda de personal docente cercano, ya fuera en la tutela del proyecto o a la hora de establecer contactos con las organizaciones que trabajan en el país de destino; en otras ocasiones, sin embargo, era el propio alumnado quien se encargaba de «buscarse la vida», tanto en el plano académico como en lo que se refiere a los contactos sobre el terreno. La mayoría de estas experiencias enlazaban de manera ejemplar las tres dimensiones que empezaban a perfilarse como los principales ejes de la CUD –la investigación, la formación y la sensibilización– y su éxito, medido en principio por la satisfacción personal de las partes implicadas, fue un aliciente para seguir trabajando en esta línea.

Conviene destacar que, si bien cada una de estas acciones era diferente en sus contenidos (académico-formativos), a grandes rasgos, todas ellas requerían una tramitación similar. Precisamente, desde un punto de vista administrativo, lo que se pretendía con el proyecto de Formación Solidaria era crear un programa de movilidad internacional que diera cobertura institucional a este tipo de prácticas, en otras palabras, se trataba de estandarizar procedimientos, de manera que, a medio o largo plazo, fuera posible consolidar una oferta de titulaciones lo más amplia posible (es decir, que además de estar abierta a los PFC debería estudiar la manera de incluir las prácticas), para así poder extender la participación entre el mayor número de estudiantes de la UPNA.

Por otra parte, en el plano formativo, quienes participaron en el diseño del proyecto de Formación Solidaria tenían muy claro que no bastaba con enviar estudiantes a trabajar «sobre el terreno», era necesario además que su actividad allí estuviera ligada al desempeño de sus conocimientos o destrezas profesionales, y la mejor manera de garantizar esto era mediante la coordinación con universidades en los países de destino, que ofrecieran en la medida de lo posible un seguimiento de la labor de cada estudiante desde un punto de vista académico. En este sentido, la idea clave era combinar los tres elementos citados más arriba (investigación, formación y sensibilización) mediante la configuración una red institucional de relaciones triangulares UPNA-Universidad del Sur-Contraparte local/ONGD, y consolidar poco a poco dicha red, con el objetivo de facilitar la movilidad de estudiantes y profesorado a lo largo de las sucesivas ediciones.

Las experiencias a las que hicimos referencia más arriba fueron, en definitiva, sumamente importantes para la posterior institucionalización de Formación Solidaria, porque aportaron los marcos de referencia necesarios para darle forma al proyecto, y porque su puesta en marcha fortaleció una serie de rutinas y dinámicas de trabajo que a la postre configurarían la identidad propia del programa. De hecho, en 1999, coincidiendo con el cambio de equipo rectoral y la reestructuración de los Vicerrectorados<sup>3</sup>, la Comisión de Cooperación al Desarrollo decidió disolverse por voluntad propia tras

---

3. En la nueva etapa que se iniciaba entonces, tras la desaparición del Vicerrectorado de Proyección Universitaria, el Área quedaría adscrita al Vicerrectorado de Relaciones Institucionales e Internacionales, dirigido por Juan Franco Pueyo entre 1999 y 2003.

constatar que, tras cuatro años de trabajo intenso, el Área se hallaba suficientemente consolidada y podía seguir trabajando con normalidad. A partir de aquel momento las funciones asignadas en un principio a la Comisión pasaron a formar parte del trabajo cotidiano del Área, cuya gestión siguió estando a cargo de la profesora Celaya hasta el momento de su jubilación, en septiembre de 2002.

Un año antes, durante el curso académico 2000/01, se publicó la primera convocatoria del programa Formación Solidaria, mediante la cual fue posible enviar a una veintena de estudiantes de la UPNA a Chile para trabajar en el marco de un proyecto de cooperación al desarrollo dirigido al pueblo mapuche. Este fue diseñado y ejecutado mediante un consorcio de ONGD navarras en colaboración con organizaciones locales, y contaba con financiación del Gobierno de Navarra y con la supervisión técnica de la Universidad de Santiago de Chile. Condiciones todas ellas que se aproximaban a la idea de red institucional que se pretendía crear con el proyecto Formación Solidaria y que, en este caso, fueron decisivas para garantizar la puesta en marcha del programa.

Esta primera edición fue pionera en muchos sentidos, pues nunca antes se había conseguido enviar de una sola vez a un número tan amplio de estudiantes de diferentes titulaciones (Ingeniería Agrónoma, Ingeniería Industrial, Magisterio, Enfermería, Trabajo Social), a un mismo lugar y en coordinación con una universidad local. En las convocatorias siguientes se fueron incorporando nuevos países, universidades y socios locales, tratando de adaptar la forma de gestión a las condiciones propias de cada proyecto; en este sentido, cada experiencia constituía un hito en el proceso de aprendizaje continuo.

En el plano administrativo, tras la jubilación de Teresa Celaya y teniendo en cuenta la carga de trabajo que requería el programa Formación Solidaria, fue necesario crear un puesto específico –a tiempo completo– para gestionar el Área, que entre los años 2002 y 2008 estuvo a cargo de Enrique Abad, y a partir de 2009 pasó a manos de Susana Irisarri, la actual gestora del Área. Como puede observarse en el cuadro 3, la estructura administrativa que se consolidó entonces se ha ido manteniendo sin grandes cambios a través de los sucesivos equipos rectorales, con independencia de los cambios de vicerrectorado a los que ha estado adscrita. Lo cual, sin lugar a dudas, contribuyó a consolidar el programa de Formación Solidaria a lo largo de los años. La confianza en Formación Solidaria por parte de las sucesivas autoridades uni-

versitarias, así como el respaldo económico que obtuvo el programa desde sus inicios gracias a la cofinanciación del Gobierno de Navarra, fueron, según las personas entrevistadas, determinantes para poder tejer una red institucional lo suficientemente estructurada para mantener relaciones estables con las diferentes contrapartes y lo suficientemente flexible para adaptar los requerimientos administrativos a las circunstancias concretas de cada proyecto.

**Cuadro 3.** Cronología de Formación Solidaria a través de los diferentes rectorados y vicerectorados

1995-1999	1999-2003	2003-2007	2007-2011
Rector: <b>Antonio Pérez Prados</b>	Rector: <b>Antonio Pérez Prados</b>	Rector: <b>Pedro Burillo López</b>	Rector: <b>Julio Lafuente López</b>
Vicerrectorado de Proyección Universitaria: <b>Heliodoro Robleda Cabezas</b>	Vicerrectorado de Relaciones Institucionales e Internacionales: <b>Juan Franco Pueyo</b>	Vicerrectorado de Convergencia Europea y Relaciones Institucionales: <b>José Luis Iriarte Ángel</b>	Vicerrectorado de Estudiantes y Relaciones Internacionales: <b>Javier Casalí Sarasibar</b>
Se crea la Comisión Permanente de Cooperación al desarrollo	Se disuelve la comisión por decisión consensuada		El Área pasa a integrarse en el Área de Relaciones Internacionales: <b>Beatriz Soret Lafraya</b>
Se crea el Área de Cooperación al Desarrollo (1996)	Gestora del Área CpD: <b>Teresa Celaya</b> (1999-2002)	Gestores del Área CpD: <b>Enrique Abad</b> (2001/2-2008/9) <b>Susana Irisarri</b> (2008/9-)	

En este epígrafe hemos repasado de manera muy sintética los principales hitos en el proceso de institucionalización de Formación Solidaria. Vimos, en primer lugar, cuáles fueron las ideas que dieron forma a la identidad del proyecto en sus primeros años de andadura y, en segundo lugar, el tipo de estructuras y agentes alrededor de los cuales se fue tejiendo la red institucional que condujo a la institucionalización del programa en el seno de la comunidad universitaria. Falta por analizar el funcionamiento interno/externo de la red, es decir, la distribución de roles que se establece entre la UPNA, la universidad de destino y la contraparte, por un lado, y la dinámica de trabajo estándar que se sigue en cada uno de los proyectos de Formación Solidaria. A esta tarea dedicaremos el siguiente epígrafe.

---

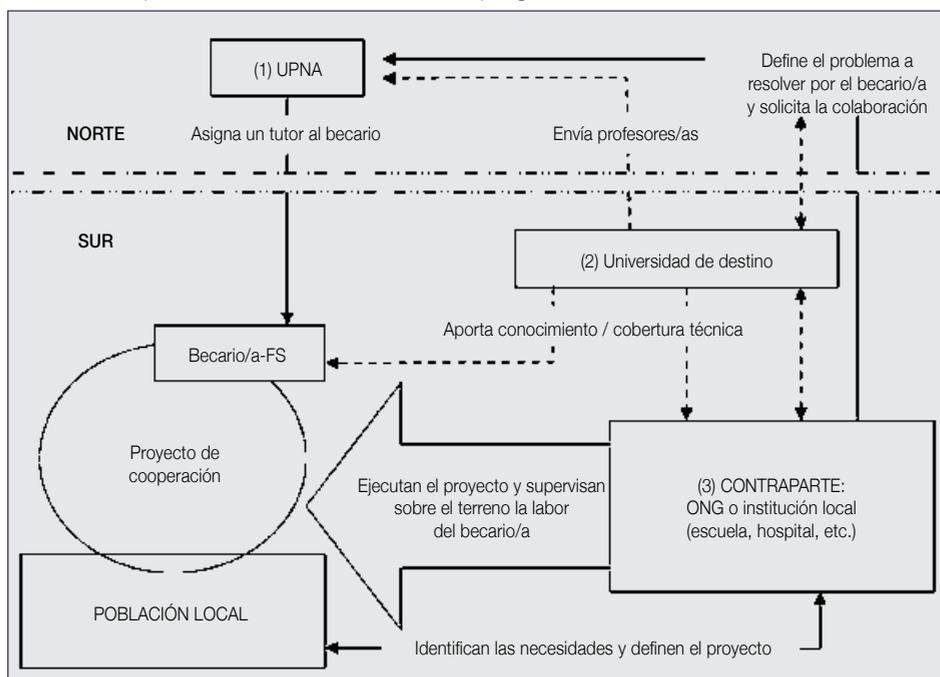
## FUNCIONAMIENTO DE LA RED INSTITUCIONAL DEL PROGRAMA FORMACIÓN SOLIDARIA

El programa Formación Solidaria puede describirse, desde un punto de vista sociológico, como una mediación entre los intereses, las expectativas y las necesidades de una serie de personas que en su vida cotidiana se mueven en diferentes contextos institucionales, geográficos y socioculturales. La especificidad de cada uno de estos contextos demanda, en el plano administrativo, una flexibilidad que en ocasiones puede entrar en conflicto con la rigidez característica del proceder burocrático. No obstante, en el caso de Formación Solidaria, como hemos señalado en el epígrafe anterior, la institucionalización de las prácticas administrativas fue dándose a partir del aprendizaje adquirido con la experiencia que ofrecía cada proyecto. De este modo, se generó una dinámica de trabajo que, basándose en unas ideas bien definidas sobre qué se pretendía conseguir y cómo debería funcionar el programa, permitió combinar la exigencia de control burocrático con la necesidad de adaptación que normalmente requiere la cooperación al desarrollo. En este sentido, más que conflictos u obstáculos, lo que planteaba el proyecto de Formación Solidaria eran retos concretos relativos a la coordinación de los tiempos administrativos (los del proyecto de cooperación y los propios del curso académico), al reconocimiento académico del trabajo realizado por becarios y becarias en el país de destino, a la formación previa de cada participante o a la consolidación de la participación en todas las escuelas y facultades de la UPNA.

De cada uno de los retos, y de la manera en que se han ido superando a lo largo de los años, nos ocuparemos en la parte final de la evaluación. Por el momento, las páginas que siguen están dirigidas a describir el tipo ideal de red institucional necesaria para garantizar esa combinación de flexibilidad y control que exige el funcionamiento de Formación Solidaria. La exposición dedica un apartado al análisis de los rasgos básicos de la participación en el programa (número anual de becarios/as, Facultad o Escuela, país de destino, género, etc.) y otro a la valoración que hace cada exbecario/a de su paso por el mismo.

En relación con las ideas que consolidaron el funcionamiento de Formación Solidaria, es preciso señalar que, desde el primer momento, quienes participaron en la puesta en marcha del programa eran conscientes de que para fortalecer el vínculo entre formación profesional y formación en valores, no bastaba con facilitar la participación del alumnado de la UPNA en los contextos propios de la cooperación sobre el terreno, era necesario contar además, en la medida de lo posible, con la presencia de una universidad local que diera cobertura técnica o académica, si fuera necesario, al trabajo del alumnado en el país de destino.

**Cuadro 4.** Tipo-ideal de red institucional del programa Formación Solidaria

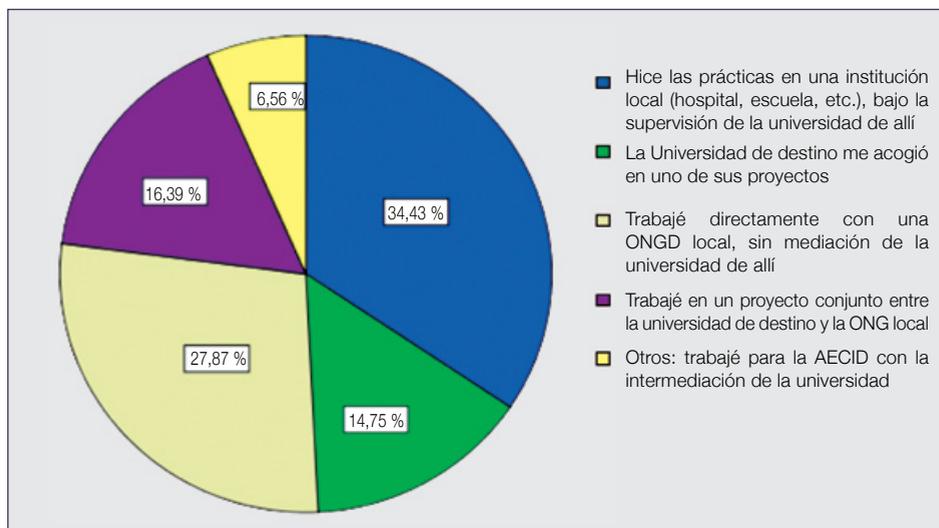


La idea era articular para cada proyecto una red de relaciones triangulares entre la UPNA, una universidad del Sur y una contraparte local (ya sea una ONG local, una escuela, un hospital, etc.). La representación gráfica incluida en el cuadro 4 muestra, a modo de tipo-ideal, la estructura de relaciones que se establece en cada proyecto a través de la red institucional que configura Formación Solidaria.

Hay que precisar que los tipos-ideales son, en su sentido weberiano, modelos cognitivos contruidos con fines analíticos, que, aunque no necesariamente encuentran correspondencia exacta con la realidad empírica, permiten comparar la manera en que acontece un determinado fenómeno en diferentes circunstancias y, en este sentido, mejoran nuestra comprensión del mismo. Teniendo esto en cuenta, si observamos el cuadro 4, vemos que, para que salga adelante un proyecto de colaboración a través de Formación Solidaria es necesario contar con la presencia de tres instancias principales –la UPNA, la universidad local y la contraparte local– que, de acuerdo con el modelo, cumplen determinadas funciones. Es decir, aunque la labor que se le asigne a los becarios/as en el país de destino varíe en función de su disciplina o del contexto institucional donde desempeñen su labor, desde un punto de vista administrativo, la dinámica de trabajo de Formación Solidaria sigue unas rutinas establecidas.

En este sentido, la solicitud para colaborar con un proyecto de cooperación a través de Formación Solidaria puede llegar al Área de Cooperación al Desarrollo a través de diferentes canales. En algunos casos, como sucedía sobre todo al comienzo, ocurre por mediación directa de algún miembro de la comunidad universitaria que, ya sea por su conocimiento del trabajo que desempeña en el Sur determinada organización local (ONGD, escuela, hospital, etc.) o por sus contactos en alguna universidad del entorno, abre la posibilidad de enviar alumnos/as a través del programa. En otras ocasiones, sin embargo, la consolidación a lo largo del tiempo de los vínculos institucionales permite que sean las propias contrapartes o las universidades locales quienes soliciten directamente, de un año a otro, la ampliación del número de estudiantes o titulaciones, en función de los nuevos proyectos que vayan surgiendo. Hay que tener presente que muchas de las universidades del Sur con las que se coordina Formación Solidaria cuentan con una larga tradición de trabajo social con las comunidades cercanas a su entorno más próximo y disponen de canales propios para garantizar la participación de su alumnado en estas iniciativas –que en algunos casos es obligatoria para poder obtener el título–.

Así pues, aunque la red que se articula para cada proyecto contempla, por norma general, la coordinación de la UPNA con una universidad en el país destino y una contraparte local; en la práctica, los datos extraídos de la encuesta nos dicen que el acceso de becarios/as al «terreno» de trabajo puede producirse de cinco maneras diferentes en función de cómo se desarrolle cada proyecto (gráfico 1).

**Gráfico 1.** Porcentaje de participantes según el modo de incorporación al trabajo en lugar de destino**Tabla 1.** Modo de incorporación al trabajo en el país de destino según el centro de enseñanza\*

Modo de incorporación al trabajo en el país de destino		Centro de enseñanza						Total
		ESS	ETSIA	ETSIT	FCE	FCBS	FJC / EPJ	
Hice las prácticas en una institución local (hospital, escuela, etc.), bajo la supervisión de la universidad de allí	Recuento	6	1	0	0	14	0	21
	%	28,6%	4,8%	0,0%	0,0%	66,7%	0,0%	100,0%
La universidad de destino me acogió en uno de sus proyectos	Recuento	0	1	0	0	3	5	9
	%	0,0%	11,1%	0,0%	0,0%	33,3%	55,6%	100,0%
Trabajé directamente con una ONGD local, sin mediación de la universidad de allí	Recuento	3	9	2	0	3	0	17
	%	17,6%	52,9%	11,8%	0,0%	17,6%	0,0%	100,0%
Trabajé en un proyecto conjunto entre la universidad de destino y la ONG local	Recuento	0	8	0	0	2	0	10
	%	0,0%	80,0%	0,0%	0,0%	20,0%	0,0%	100,0%
Trabajé para la AECID, con la intermediación de la universidad	Recuento	1	1	0	2	0	0	4
	%	25,0%	25,0%	0,0%	50,0%	0,0%	0,0%	100,0%
<b>TOTAL</b>	Recuento	10	20	2	2	22	5	61
	%	16,4%	32,8%	3,3%	3,3%	36,1%	8,2%	100,0%

\* Los porcentajes que aparecen en cada casilla corresponden a la distribución de cada participante por centros de enseñanza dentro de las opciones incluidas en la variable «Modo de incorporación al trabajo en el país de destino», facilitando una lectura en horizontal del tipo «entre quienes hicieron las prácticas en una institución local... el 28,6% son alumnos de la ESS...», etc.

A partir de estas cinco posibilidades apuntadas, podemos imaginar cuatro escenarios posibles –y una especie de híbrido, correspondiente a la quinta opción– a los que se enfrenta normalmente el alumnado de Formación Solidaria una vez llega al país de destino. Como veremos a continuación, estos escenarios dependen en buena medida del tipo de actividad que vayan a llevar a cabo (prácticas o PFC) en el país de destino. Para ilustrar esta relación construimos la tabla 1 a partir del cruce entre la variable «Modo de incorporación al trabajo en el país de destino» y la variable «Centro de enseñanza-UPNA» al que están adscritos los y las participantes encuestados/as<sup>1</sup>.

- El primero de los escenarios posible incluye a aquellas personas (en este caso, el 34,4% de las personas encuestadas representadas en el sector azul del gráfico 1) que una vez llegan al país de destino realizan sus prácticas profesionales con una contraparte local –ya sea una institución pública (escuela, hospital, centro de salud, guardería) o una ONG–, bajo la supervisión de una universidad de allí. En este tipo de casos, contraparte y universidad local suelen ser entidades independientes, aunque lo más habitual es que su relación sea sumamente estable desde el punto de vista administrativo, lo cual facilita el mantenimiento a lo largo de los años de las plazas ofertadas a través de Formación Solidaria o incluso su posible ampliación, si fuera necesario.

Como se observa en la tabla 1, el alumnado que se incorpora al trabajo de esta manera normalmente proviene de la FCHS (66,7%, y son fundamentalmente estudiantes de Magisterio o Trabajo Social) y de la EESS (28,6%, en su mayoría estudiantes de Enfermería), lo cual se entiende si tenemos en cuenta que la mayoría de contrapartes en estos casos están especializadas en la provisión de determinados servicios públicos relacionados directamente con

---

1. Elegimos la variable «Centro de enseñanza» en lugar de «Tipo de actividad que fueron a realizar» porque salvo excepciones, conociendo la primera, conocemos la segunda. Los centros de enseñanza que incorporan prácticas oficiales en sus planes de estudio son: la EES (Enfermería, Fisioterapia), la FCE (LADE, Economía, Empresariales), la FCHS (Magisterio, Trabajo Social) y la FCJ/EPJ (Derecho); mientras que los centros de enseñanza que exigen la realización de un Proyecto Fin de Carrera son: la ETSIA (Ingeniería Agrónoma), la ETSIIT (Industriales y Telecomunicaciones). El caso de Sociología sería una excepción, pues, a diferencia de las otras titulaciones de la FCHS, en lugar de prácticas su plan de estudios introdujo a partir de 2004 la figura del Proyecto Fin de Carrera. No obstante, la influencia en los resultados es mínima pues sólo una de las personas encuestadas cumplía este perfil.

estas carreras. Por ejemplo, en el caso de las alumnas de la Escuela de Enfermería de la UPNA, las plazas que se suelen convocar para Perú, El Salvador o Bolivia son para trabajar en hospitales u organizaciones locales que se dedican a temas de salud comunitaria, siempre con la supervisión de una persona de la contraparte y tutores locales de la universidad correspondiente. Algo parecido ocurre con los becarios/as de Trabajo Social destinados a Cuba, que en el plano académico cuentan con la tutela que ofrece el departamento de Sociología de la Universidad de la Habana, y en la práctica desarrollan su actividad en alguna de las organizaciones que componen la red de sistemas de prestación social dependientes de la Oficina del Historiador de la Ciudad de la Habana<sup>2</sup>.

- En el segundo escenario, el alumnado de Formación Solidaria se incorpora en proyectos que de alguna forma están integrados y/o dependen de la propia universidad de destino, como les ocurrió al 14,7 % de las personas encuestadas (sector verde, gráfico 1). Al igual que en el primero de los escenarios, la mayor parte de quienes se incluyen en esta opción son estudiantes que van a realizar sus prácticas oficiales a través de Formación Solidaria; también en este caso la articulación institucional de la red en cada país de destino se caracteriza por la estabilidad, puesto que se trata generalmente allá con universidades que cuentan con una larga tradición de trabajo social con las comunidades locales del entorno, lo cual facilita *a priori* la continuidad de las plazas a lo largo de las diferentes ediciones.

Más de la mitad de quienes se incorporan al trabajo de esta manera (el 55,4% exactamente, según los datos de la tabla 1) provienen de la Facultad de Ciencias Jurídicas y de la Escuela de Práctica Jurídica de la UPNA y realizan sus prácticas a través de Formación Solidaria en Lima, Perú. Una vez llegan a su destino realizan sus prácticas en PROSODE (Promoción Social del Derecho)<sup>3</sup>, una iniciativa creada por la Facultad de

---

2. Como señaló el profesor José M<sup>a</sup> Uribe, responsable de movilidad del Departamento de Trabajo Social de la UPNA, la Oficina del Historiador de la Ciudad de la Habana, a pesar de su nombre, se dedica entre otras funciones a la rehabilitación integral de La Habana y coordina en la práctica una red de organizaciones sociales integrada por dispensarios de salud, unidades de bienestar social de barrio, centros de salud mental, etc. El trabajo de becarios/as se lleva a cabo a través de esta red dependiendo de las necesidades y la capacidad de acogida de cada una de las organizaciones que la componen.

3. <<http://blog.pucp.edu.pe/blog/prosode>> [consultado: 23-02-2012].

Derecho de la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP), dentro de su estrategia de responsabilidad social. Se trata de un curso de formación teórico-práctica abierto a estudiantes de derecho peruanos que quieran especializarse en el ámbito de la asesoría jurídica con fines sociales. En este sentido, la combinación entre formación profesional y formación en valores encaja perfectamente con la filosofía de Formación Solidaria. Hay que puntualizar que aunque los becarios de Formación Solidaria realizan sus prácticas en una iniciativa que, a fin de cuentas, nace de la propia universidad peruana, no quiere decir que vayan a trabajar *desde allí*, en el campus de la PUCP, pues en la práctica su labor –en el área de Asesoría Legal de PROSODE– transcurre en contacto directo con la población local de varios barrios limeños en los que PROSODE cuenta con consultorios jurídicos.

- La tercera posibilidad, de acuerdo con el 27,9% de las personas encuestadas (sector gris, gráfico 1), se da cuando el trabajo transcurre la mayor parte del tiempo de la mano de la ONGD y la presencia de la universidad en la red es más formal que efectiva. Esta circunstancia puede ser fruto de una falta de entendimiento, e incluso en el peor de los casos puede reflejar un conflicto de intereses entre los miembros de la contraparte y los de la universidad o viceversa. No obstante, ambos casos son excepcionales, y lo más probable en este tipo de situaciones es que la ausencia de contacto regular se deba simplemente a una cuestión geográfica.

El 52,9% de quienes se incorporaron de esta manera eran becarios provenientes de la Escuela Técnica de Ingenieros Agrónomos (ETSIA) que realizaron su Proyecto Fin de Carrera a través de Formación Solidaria. En su caso es relativamente normal que el factor geográfico condicione hasta cierto punto su contacto con la universidad en el país de destino. Hay que tener en cuenta que la mayoría de las veces su trabajo de campo se ubica principalmente en comunidades rurales, en ocasiones, de difícil acceso, que por lo general se hallan a una distancia considerable de los centros urbanos, donde están las universidades. Esto explicaría que en su trabajo cotidiano estos becarios y becarias tengan una relación mucho más estrecha con la contraparte local que con la universidad de destino.

Algo así sucede en el caso de Mozambique, donde la UPNA mantiene relaciones con la Universidad Católica de Mozambique en el marco de un Proyecto de Cooperación al Desarrollo dedicado a la formación de docentes



Mercado de fruta en Mozambique.

y a la impartición del máster universitario en Gestión de Suelos y, sin embargo, hasta el momento el alumnado del programa ha realizado su trabajo a través de Cáritas-Mozambicana y la AECID, en una comunidad demasiado alejada de la universidad como para permitir un contacto regular, si bien es cierto que en la actualidad se está estudiando la manera de vincular este proyecto de forma más directa con Formación Solidaria.

- Al igual que el anterior, el cuarto escenario (frecuentado por un 16,4% de las personas encuestadas, sector morado, gráfico 1) suele ser más habitual entre los becarios/as que realizan el trabajo de campo de sus PFC a través de Formación Solidaria; sin embargo, en este caso el proyecto de cooperación al desarrollo en el que se integran es el resultado de una colaboración más activa y directa entre una o varias ONGD y la universidad. Como muestran los datos recogidos en la tabla 1, el 80% de quienes se enfrentan a este escenario pertenecen a la ETSIA.

Esta descripción encaja, por ejemplo, con el tipo de red con el que se ha trabajado desde el curso 2002/03 en Huancavelica (Perú), en la que



Proyecto agrario desarrollado en Huancavelica, Perú, con la ONGD DESCO.

participan estudiantes de Ingeniería Agrónoma. En aquel caso la colaboración comenzó a través de un consorcio de ONGD navarras que tienen como contraparte en Perú al Centro de Estudios y Promoción del Desarrollo (DESCO)<sup>4</sup>; y a partir de ese contacto se buscó una universidad de referencia que estuviera dispuesta a ofrecer cobertura académica o técnica a los futuros becarios/as de Formación Solidaria en el desarrollo de sus PFC. De este modo, era posible contar con una doble tutorización, la técnica por parte de la ONGD, que trabaja sobre el terreno y conoce a la población local –que es, en definitiva, quien ha identificado el problema que va a «resolver» el becario/a–; y la tutorización académica a cargo de docentes de la universidad local, cuya tarea es, en principio, la de acompañar a cada estudiante durante su investigación y facilitar el acceso a las instalaciones universitarias si fuera necesario (laboratorios, biblioteca, etc.).

---

4. <<http://www.desco.org.pe/contrapartes.shtml>> [consultado: 13-04-2012].

- Finalmente, en el análisis de la respuesta «Otros», los resultados de la encuesta mostraban un quinto grupo (4 personas, un 6,6% de los encuestados) cuyo escenario correspondía con una especie de híbrido entre el tercero y el cuarto, puesto que se incorporaron en proyectos ejecutados por la AECID, en coordinación con ONGD locales y con la presencia, en unos casos formal y en otros más real, de alguna universidad local. Uno de ellos es un estudiante de Económicas que estuvo en Mozambique en el año 2006 realizando sus prácticas, y prolongó su estancia durante dos años y medio en los que siguió trabajando por su cuenta con una de las organizaciones mozambiqueñas. En el momento en que respondió la encuesta se encontraba en Francia, terminando estudios de postgrado relacionados con la cooperación al desarrollo. En el caso de Mozambique, como señalamos más arriba, la relación con la universidad está limitada por los inconvenientes geográficos, y ésta, como confirmaba este encuestado, fue prácticamente inexistente. En los otros tres casos, el de dos ingenieras agrónomas y una licenciada en LADE y derecho, se trataba del proyecto de cooperación binacional Catamayo-Chira coordinado por la AECID y varias organizaciones locales, donde la presencia de las universidades locales fue, sin embargo, más activa.

A la vista de la dispersión de los datos y la heterogeneidad de las experiencias, este tipo de incorporaciones al trabajo en el país de destino resultan poco habituales y demasiado singulares en su desarrollo como para poder establecer algún tipo de patrón característico, del estilo de los que se utilizaron para analizar los anteriores escenarios.

En síntesis, los resultados de la encuesta, si bien no permiten extraer conclusiones sólidas en términos de representatividad estadística por los motivos expuestos en la nota 2, ofrecen un punto de referencia que, enriquecido con el análisis cualitativo de las entrevistas en profundidad, puede servir de base para realizar una descripción analítica del programa. En este sentido, y volviendo sobre el tipo-ideal de red institucional de Formación Solidaria (cuadro 4), podemos extraer algunas conclusiones sobre su funcionamiento.

En primer lugar, es preciso poner de manifiesto una vez más un hecho insoslayable: cada proyecto en el que se colabora es único, tanto en sus objetivos como en las circunstancias socioculturales con las cuales hay que lidiar. En cada caso, la red de relaciones triangulares entre la UPNA, la universidad de destino y la contraparte se adapta de diferente manera a estas

circunstancias, tratando siempre de darles una estabilidad que facilite el trabajo del alumnado en el país de destino y la consolidación de las relaciones institucionales.

En este sentido, uno de los elementos comunes a todas las experiencias que salen adelante con Formación Solidaria, como no podía ser de otro modo, reside en que la definición de los proyectos siempre se hace desde el Sur. Lo que interesa destacar aquí es que, como señalan las flechas continuas en la representación gráfica del cuadro 4, por norma general, siempre es el personal técnico de la contraparte quien, en su trato diario con la comunidad donde trabaja, detecta las necesidades de la población local, da forma al proyecto de cooperación concreto y define las tareas o el «problema» a resolver que se va a asignar al futuro becario/a de Formación Solidaria. Esta cuestión es importante, no sólo desde el punto de vista administrativo (ya que cuanto mayor sea el tiempo disponible entre la llegada de la solicitud y el viaje del becario/a al país de destino, más posibilidades hay de mejorar la preparación previa del futuro becario/a y los aspectos logísticos del viaje), sino también desde el punto de vista comunicativo, puesto que siempre va a existir cierto «umbral de incertidumbre» en términos de expectativas y consecuencias entre lo que pide la contraparte, lo que espera lograr el becario/a con su trabajo y el escenario real con el que se va a enfrentar en el país de destino.

En relación con este asunto, varias de las personas entrevistadas (PDI y PAS) señalaron que, aunque es imposible saber de antemano las circunstancias a las que se va a enfrentar cada estudiante y resulta inevitable que surjan imprevistos ante cualquier planificación (de hecho, muchos consideraron este aspecto como una parte vital en la experiencia formativa del alumnado), es importante contar con unos «términos de referencia» claros sobre el proyecto o la tarea a realizar. El «éxito» de cada una de las experiencias promocionadas por Formación Solidaria depende, en buena medida, de que ese «umbral de incertidumbre» al que hacíamos referencia sea lo más bajo posible o, en cualquier caso, que por lo menos el becario/a esté lo suficientemente preparado para hacerle frente.

Aunque, como ponen de manifiesto las líneas discontinuas del cuadro 4, la participación de la universidad del Sur varía en cada contexto, su presencia es importante en relación con la cuestión de la comunicación; en primer lugar, porque en determinadas disciplinas técnicas, sobre todo en el caso de las ingenierías, la posibilidad de contar con profesionales y académicos, en el Sur y en el Norte, que «hablen un mismo lenguaje» supone un gran

avance a la hora de dar forma al proyecto y modificarlo sobre la marcha si fuera necesario<sup>5</sup>. En segundo lugar, porque en la medida en que se consolida la participación activa de las universidades del Sur en la red institucional de Formación Solidaria, es más fácil promocionar la movilidad internacional del profesorado del Sur, con todos los efectos positivos que ello trae (en términos de fortalecimiento institucional, comunicación entre departamentos, continuidad de los proyectos de Formación Solidaria y apertura de posibilidades para iniciar proyectos de cooperación interuniversitarios).

Tras esta descripción de la dinámica de trabajo que, a grandes rasgos, rige el funcionamiento del programa, en las páginas que siguen se realizará el análisis longitudinal de algunas características del alumnado que ha participado en el programa desde su puesta en marcha hasta la actualidad. Asimismo, se presentarán los resultados más significativos de la encuesta enviada a los exparticipantes, cuyo análisis permitirá identificar una serie de retos administrativos y académicos a los que dedicaremos la parte final de este informe.

#### 4.1. Análisis longitudinal de la participación

En este apartado se analizan las características básicas del alumnado que a lo largo de estos últimos diez años ha participado en el programa Formación Solidaria (su distribución por facultades, por titulaciones, por países receptores, etc.). La explotación del registro histórico ofrece una mirada «a vista de pájaro» de los rasgos más generales de dicha participación y permite analizar su evolución en el tiempo. Como señalamos en la introducción,

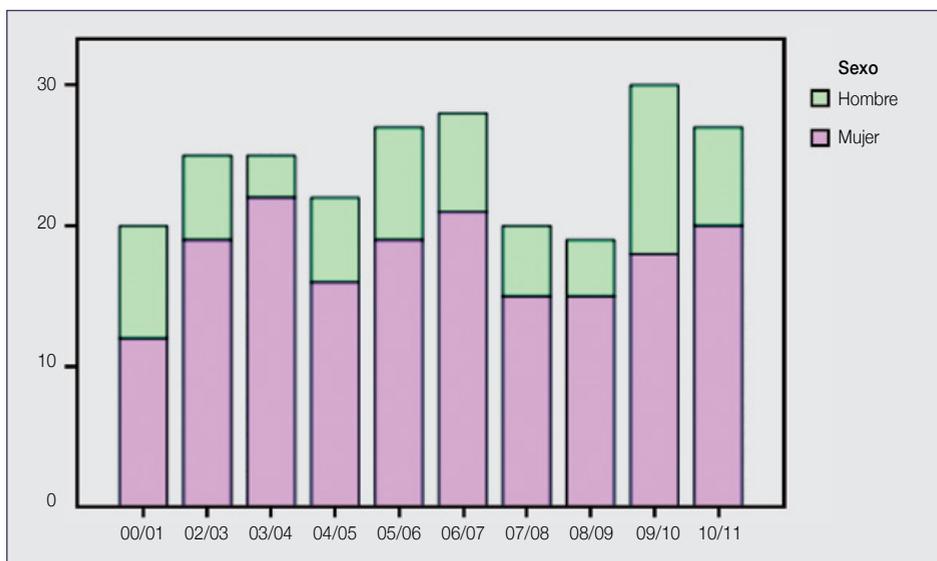
---

5. Esta cuestión salió a relucir en la entrevista con el profesor Juan Mate, coordinador de movilidad de la Escuela Técnica Superior de Ingeniería Agrónoma, y en el encuentro que mantuvimos con los profesores Luis Marroyo, coordinador de movilidad de la Escuela Técnica Superior de Ingeniería Industrial y Telecomunicaciones (ETSIIT), y Vicente Senosiain, que ha tutorizado a estudiantes de Ingeniería Electrónica (en aquel encuentro también participaron dos exbecarios que actualmente trabajan en la Escuela). En ambos casos, se puso el énfasis en la necesidad de definir «bien» los proyectos, no obstante, en el caso de la ETSIIT existía un inconveniente añadido y es que ningún profesor de la Escuela había viajado al país de destino y, por lo tanto, les resultaba más difícil hacerse una idea de la situación a la que se enfrentan los becarios puesto que la comunicación con los tutores en el país de destino, sean los de la contraparte o los de la universidad, a pesar de las posibilidades que ofrecen los medios de comunicación electrónicos, no termina de fluir (como afirmó uno de los entrevistados, «una semana de estar allí, es como seis meses de estar aquí con correos»).

desde la puesta en marcha del programa Formación Solidaria en el curso académico 2000-2001 han participado alrededor de 265 estudiantes que, distribuidos en las 11 convocatorias realizadas hasta la fecha, nos dan una media aproximada de 24 personas becadas por convocatoria. Desgraciadamente, la pérdida de los datos correspondientes a la convocatoria del curso académico 2001/02 dejó finalmente un universo poblacional de 243 participantes que nos servirá como referencia para realizar el análisis longitudinal, en este caso, si pudimos incorporar los datos básicos de participantes en la convocatoria 2009/10, donde no lo hicimos fue en la encuesta a exparticipantes en el programa, puesto que todavía se hallaban disfrutando de su condición de becarios, lo cual provocó que el universo de la encuesta se redujera un poco más, hasta quedar en 216 personas.

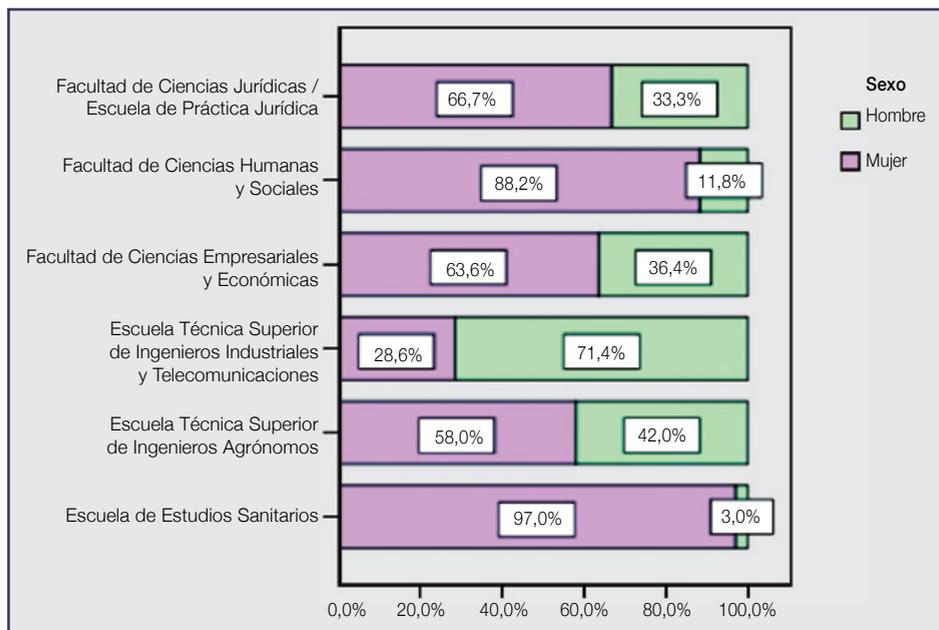
La revisión inicial de los datos sugiere la presencia de dos patrones relativos a las características del alumnado participante en Formación Solidaria. En primer lugar, destaca la regularidad en el número de estudiantes que participan anualmente en el programa, que oscila entre veinte y treinta becarios/as por convocatoria (gráfico 2). En segundo lugar, como se observa en el mismo gráfico, hay una mayor presencia de mujeres, tanto en el ratio de estudiantes por año como en el cómputo global (en el que el número de alumnas, 177, dobla ampliamente al de alumnos varones, que asciende a 66).

**Gráfico 2.** Número anual de participantes por sexo



Asimismo el porcentaje de participación de hombres y mujeres para el total de las diez convocatorias analizadas, desagregado por escuelas y facultades, confirma una mayor presencia de mujeres en la mayoría de centros de enseñanza (gráfico 3).

**Gráfico 3.** Porcentaje de participantes en Formación Solidaria por sexo y centro de enseñanza\*



\* Porcentaje extraído sobre el total de participantes en las diez convocatorias.

Lejos de ser una particularidad del programa, este hecho puede interpretarse como el reflejo de una tendencia estructural que en los últimos años viene confirmando la presencia mayoritaria de las mujeres en todas las facultades y escuelas de la UPNA (salvo en algunas enseñanzas técnicas, como Ingeniería Industrial o Telecomunicaciones, donde los hombres están todavía en mayoría numérica).

En lo que se refiere a la participación de los diferentes centros de enseñanza en Formación Solidaria (tabla 2), se observa cómo, en términos absolutos, aproximadamente un tercio de las plazas ofertadas a lo largo de las diez convocatorias se ha repartido entre las titulaciones de la Facultad de Ciencias Humanas y Sociales (Magisterio, Trabajo Social, Sociología),

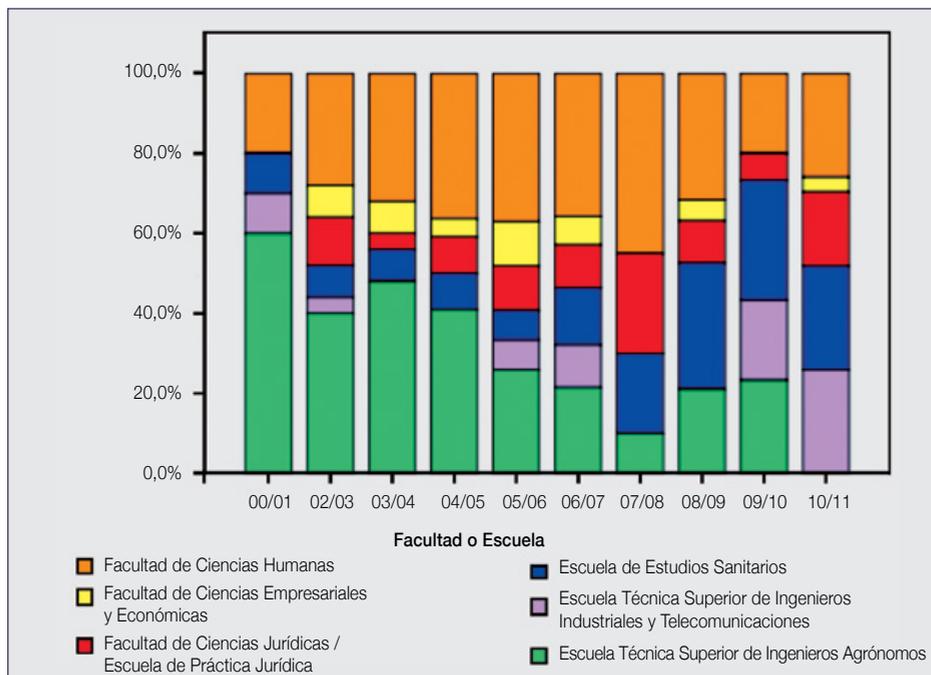
otro tercio corresponde a la Escuela Técnica Superior de Ingeniería Agrónoma (ETSIA), y el tercio restante se distribuyó entre los demás centros de enseñanza. Si se observa la trayectoria por separado de las facultades y escuelas que componen este último grupo, vemos cómo la participación de la Escuela de Estudios Sanitarios (EES) y la de la Facultad de Ciencias Jurídicas (FCJ) ha sido más regular en el tiempo, razón por la cual sus totales son ligeramente superiores a los de la Escuela Técnica Superior de Ingeniería Industrial y Telecomunicaciones (ETSIIT) y a los de la Facultad de Ciencias Económicas (FCEE). Esto puede deberse, como apuntamos en el anterior apartado, a la sólida relación que tanto en el caso de la EES como en el de la FCJ se ha conseguido establecer con sus contrapartes a lo largo del tiempo; un relación que, como se verá cuando analicemos el reto relativo a la consolidación del programa en las diferentes titulaciones, ha sido más difícil de establecer por diferentes motivos (la mayor parte de los cuales son coyunturales) en el caso de la ETSIIT y la FCEE.

**Tabla 2.** Evolución de la participación en Formación Solidaria por centros de enseñanza y convocatoria

Centro	Convocatoria										Total	%
	00/01	02/03	03/04	04/05	05/06	06/07	07/08	08/09	09/10	10/11		
E.E.S.	2	2	2	2	2	4	4	6	9	7	40	16,5
E.T.S.I.A.	12	10	12	9	7	6	2	4	7	0	69	28,4
E.T.S.I.I.T.	2	1	0	0	2	3	0	0	6	7	21	8,6
F.C.E.E.	0	2	2	1	3	2	0	1	0	1	12	4,9
F.C.H.S.	4	7	8	8	10	10	9	6	6	7	75	30,9
F.C.J./E.P.J.	0	3	1	2	3	3	5	2	2	5	26	10,7
Total	20	25	25	22	27	28	20	19	30	27	243	100

Si el análisis se realiza en términos relativos, atendiendo al porcentaje de variación del alumnado participante en el programa en cada una de las convocatorias (gráfico 4), se observa una tendencia que a largo plazo tiende a equilibrar el peso que los diferentes centros de enseñanza tienen en el reparto de las plazas.

**Gráfico 4.** Porcentaje de variación del alumnado participantes en Formación Solidaria por centro de enseñanza (2000-2011)



Este hecho es consecuencia, por un lado, de la voluntad expresa del Área de Cooperación al Desarrollo que trata de consolidar la participación de todas las escuelas y facultades en cada convocatoria y, por otra parte, de las circunstancias coyunturales que conectan la demanda de plazas («externa», por parte de la contraparte) con la oferta («interna», según la disponibilidad de estudiantes en las titulaciones requeridas). En este sentido, la convocatoria del curso académico 2010/11 (que se ha publicado en el momento de redactar esta evaluación) puede servir como ejemplo, en la medida en que, por vez primera en la historia del programa, la demanda de proyectos canalizada por la red de contactos con las contrapartes ha posibilitado ofertar 35 plazas en diferentes titulaciones (con un destacable aumento en las plazas para Ingeniería Industrial y la reincorporación de Sociología). Sin embargo, en este caso el equilibrio para cuadrar la demanda con la oferta se vio afectado tras la renuncia voluntaria de varias de las personas seleccionadas, lo cual redujo el número de becas concedidas a 27, dejando la oferta de plazas vacante en el caso de algunas titulaciones, como ocurrió en el caso de Ingeniería Agrónoma.

**Tabla 3.** Evolución de la participación del alumnado en Formación Solidaria según actividad

Actividad	Convocatoria										Total	%
	00/01	02/03	03/04	04/05	05/06	06/07	07/08	08/09	09/10	10/11		
Prácticas	6	13	13	13	16	19	18	15	17	19	149	61,3
PFC	14	11	12	9	10	9	2	3	13	8	91	37,4
Postgrado	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	3	1,2
<b>Total</b>	20	25	25	22	27	28	20	19	30	27	243	100

En relación con el tipo de actividad (tabla 3), tenemos, en términos absolutos, una proporción de estudiantes que realizaron sus prácticas profesionales a través del programa que casi duplica a la de quienes llevaron a cabo sus proyectos de fin de carrera –61,3% de estudiantes en prácticas, frente a un 37,4% con proyecto–. Esto se explica en parte por el peso mayoritario que a lo largo de las 10 convocatorias analizadas han tenido las titulaciones relacionadas con las Ciencias Sociales y Jurídicas y las Ciencias de la Salud –puesto que, en estos casos, las prácticas oficiales vienen incorporadas en su plan de estudios–, frente a las Enseñanzas Técnicas –que son las únicas, junto con la licenciatura en Sociología, que exigen la realización de un PFC–.

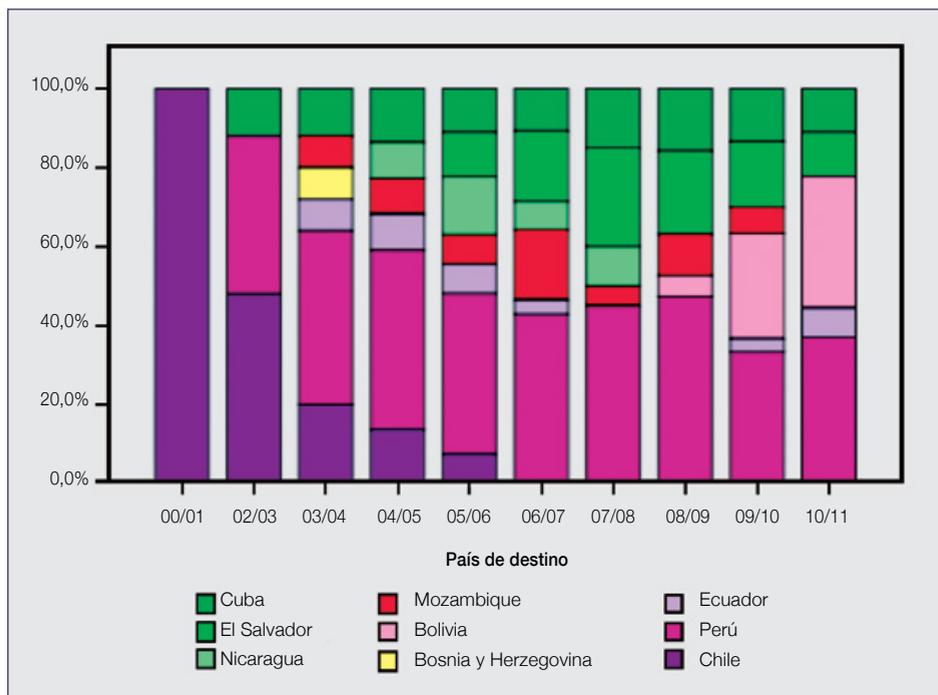
Más allá de eso, existen otros factores que pueden haber contribuido a reforzar esta tendencia a lo largo del tiempo:

- El primero de ellos, mencionado más arriba, sería la mayor estabilidad que ofrecen a la hora de demandar plazas del programa FS aquellas contrapartes que trabajan en sectores de actividad específicos y de manera continuada (hospitales, asesorías, guarderías, escuelas, etc.), en comparación con aquellas contrapartes –ONGD o Agencias de Cooperación–, en las que generalmente se integran los becarios que van a hacer PFC, que, por lo general, tienden a funcionar por proyectos cuya duración en el tiempo es limitada.

- El segundo elemento que ha podido contribuir a esta relación, aunque es más una intuición que un hecho verificable a partir del análisis cuantitativo, sería el diferente tipo de reconocimiento académico que, a modo de incentivo, las diferentes titulaciones han ofrecido durante todos estos años al alumnado participante en el programa –aunque de esta cuestión nos ocuparemos con mayor detalle en el apartado 5.1–.

En relación con el país de destino, en el gráfico 5 se puede observar el porcentaje de variación del alumnado participante en el programa según el país de destino que se les asignó en cada una de las convocatorias.

**Gráfico 5.** Porcentaje de variación del alumnado participante en Formación Solidaria según país de destino (2000-2011)



Si nos fijamos en la ubicación geográfica de los países de destino, vemos cómo la práctica totalidad de becas se reparten en destinos ubicados entre la región suramericana, representada con colores que van del morado al rosa y que corresponden a Chile, Perú, Ecuador y Bolivia; y el área centroamericana-caribe, representada en tonos verdosos por El Salvador, Guatemala y Nicaragua. Por otro lado, el color rojo corresponde Mozambique, el único país africano con el que se ha trabajado desde el programa Formación Solidaria hasta la fecha; y finalmente, en amarillo está Bosnia Herzegovina, a donde fueron dos estudiantes en el curso 2003/04 de manera puntual, en el marco de un proyecto de colaboración más amplio con una red de universidades europeas.

Aunque en los comienzos del programa no se plantearon de manera explícita prioridades geográficas a la hora de trabajar en el exterior, podría decirse que la tendencia general a cooperar con países latinoamericanos surgió de manera más o menos natural si tenemos en cuenta los vínculos sociales, económicos y culturales que históricamente han ligado a España y Latinoamérica. En este sentido, como ya se señaló más arriba, más que las prioridades geográficas, a la hora de trabajar con una determinada comunidad o en un determinado país pesaron más otro tipo de criterios como la existencia de contactos previos, la posibilidad de contar con una universidad en el país de destino, la compatibilidad entre la demanda externa (de las contrapartes) y la oferta interna (de plazas), etc.

En relación con el porcentaje de variación del alumnado participante según el país de destino, el gráfico 5 muestra tendencias sumamente dispares a lo largo de las convocatorias examinadas. Destinos como Perú o Cuba se muestran como ejemplo de estabilidad mientras que en el caso de Nicaragua o Ecuador la situación es la contraria. Hay que tener presente que la situación de estabilidad en la colaboración con un determinado país o la continuidad de las plazas no depende tanto de la voluntad del personal gestor del programa, como del tipo de red que se establece para cada proyecto y del equilibrio que se dé entre la demanda (externa) de plazas por parte de la contraparte y la demanda (interna) del alumnado de la UPNA dispuesto a cubrir las plazas disponibles en cada convocatoria. Es decir, aunque el papel del personal gestor puede ser decisivo para iniciar la colaboración en determinados lugares, la continuidad a largo plazo de estas iniciativas –que empiezan siendo personales– dependen de que las expectativas de las partes implicadas (de las organizaciones locales, del alumnado, de tutores/as de aquí y de allí, etc.) se vayan cumpliendo año tras año en cada convocatoria, lo cual genera, en última instancia, la consolidación de la red y estabilidad en las relaciones institucionales.

Como muestra de ello cabe destacar los casos de Mozambique y Bolivia, que surgieron en diferentes momentos por iniciativa de los sucesivos responsables del programa; de Enrique Abad (responsable entre 2001/02 y 2008/09) en el caso de Mozambique, donde estuvo trabajando antes de incorporarse al Área de Cooperación al Desarrollo de la UPNA, y de Susana Irisarri, que sustituyó a Enrique en 2008/09, y contaba con experiencia como cooperante en Bolivia. En ambos casos, el punto de partida para comenzar a trabajar fueron los contactos personales, sin embargo, por norma



Prácticas de Enfermería en el Hospital Pietro Gamba de Anzaldo, Bolivia.

general, una vez comienzan a salir adelante los primeros proyectos y las convocatorias, el objetivo es el de convertir esos lazos personales –vitales en un principio– en lazos institucionales –menos personales, pero más sólidos– que, por su naturaleza, dan mayor estabilidad a las dinámicas de trabajo. En este sentido ambas experiencias fueron exitosas.

Por otro lado, es de especial relevancia la tendencia mostrada en el caso de Chile (gráfico 5), pasando de ser el único destino en el curso 2000/01 a desaparecer de las convocatorias posteriores a la del curso 2006/07<sup>6</sup>. Desde el punto de vista de la evaluación resultaba interesante preguntar a docentes y tutores/as su opinión sobre el caso chileno por dos motivos: en primer lugar, porque más allá del carácter primerizo de esta experiencia, supuso

---

6. El trabajo con Chile había comenzado unos años antes de la institucionalización de Formación Solidaria como tal; en ese sentido, funcionó como un proyecto piloto que serviría de referencia para posteriores experiencias. La idea era incorporar la participación del programa Formación Solidaria en un proyecto de cooperación dirigido al pueblo mapuche y coordinado por la Universidad de Chile y las ONGD locales, que a su vez contaban con el respaldo de algunas ONGD navarras.



Prácticas de Magisterio en el Barrio de La Chacra, El Salvador.

un hito en lo que se refiere al elevado número de participantes<sup>7</sup> y de titulaciones implicadas en una misma localización y, en segundo lugar, porque al ser un país con el que se dejó de trabajar en 2006 ofrecía la posibilidad de identificar los motivos que llevaron a terminar aquella relación.

En cuanto a la primera de estas cuestiones, al pedir su opinión al respecto, algunos docentes pusieron de manifiesto el carácter potencialmente beneficioso que el amplio número de participantes, unido a la diversidad de sus bagajes profesionales y al hecho de trabajar en una misma comunidad podría tener –tanto en este caso en concreto, como en términos más generales– de cara a elaborar un acercamiento interdisciplinario a las proble-

---

7. El primer año desembarcaron allí 20 becarios de diferentes facultades (2 de Enfermería, 12 de la Escuela de Agrónomos, 2 de Industriales y 4 de Ciencias Humanas y Sociales); el segundo se redujeron las plazas a 12 (5 de Ingeniería Agrónoma, 1 de Industriales, 2 de Económicas y Empresariales y 4 de Humanas y Sociales); y en las convocatorias siguientes se fue reduciendo progresivamente el número de plazas (de 5 a 3 y 2 sucesivamente) hasta el año 2006, cuando Formación Solidaria dejó de trabajar en aquel país.

máticas de la cooperación al desarrollo. Esta opinión positiva en torno a la interdisciplinariedad surgió de manera recurrente en muchas de las entrevistas mantenidas, expresada en la mayoría de ocasiones como un ideal que hay que ir fomentando en «la medida de lo posible».

No obstante, al preguntar a cerca de cuál es esa medida, la respuesta más frecuente podría sintetizarse de la siguiente manera: «cuando hablamos de cooperación ‘más’, no siempre significa ‘mejor’». Dicho de otro modo, más allá de que exista o no la «oportunidad» de enviar estudiantes a un determinado lugar, el criterio que debe primar en todo caso a la hora de decidir las condiciones en las que se produce esa movilidad estudiantil debe guiarse en función de las necesidades de los colectivos beneficiarios –que determinarán el tipo de perfiles profesionales que se requieren en cada situación– y de la capacidad de acogida de las organizaciones locales. Conviene tener en cuenta esto si se quiere evitar que surja un sentimiento de fatiga entre el personal de estas entidades, por un lado, y para garantizar que cada estudiante del programa pueda integrarse completamente en las dinámicas de trabajo de estas organizaciones, por otro.

Como se puso de manifiesto a lo largo de las entrevistas, tanto el aprendizaje de las cuestiones relativas a los límites de la intervención como la adaptación a las necesidades locales son procesos continuos que se dan sobre la práctica, a partir de experiencias concretas. En este sentido, el caso chileno también es destacable pues, como señalaron algunas de las personas entrevistadas, en aquella ocasión, a lo largo de las diferentes convocatorias que se publicaron para este proyecto, comenzaron a hacerse patentes algunas discrepancias entre las partes implicadas relativas a los motivos de la intervención, los roles asignados a cada una de las entidades implicadas y la escasa identificación de los colectivos beneficiarios con el proyecto, motivos todos ellos relacionados con la cuestión de las necesidades locales y la capacidad de acogida.

Aunque ninguno de estos elementos fue señalado como «la causa definitiva» que condujo al cese de la participación de Chile en el programa de Formación Solidaria<sup>8</sup>, la idea que se desprende de las entrevistas es que

---

8. En este sentido, hay que precisar que aunque la calidad de las relaciones entre entidades locales puede incidir en el desarrollo de un proyecto, nunca suele ser la única razón que lleva a finalizar la colaboración del mismo. En realidad, más que un motivo concreto, es un cúmulo de

hay que poner especial cuidado en interpretar a tiempo este tipo de conflictos latentes para poder, en el mejor de los casos, solucionarlos a tiempo, o cuando menos, no agravarlos; pues, aunque en un principio son ajenos a Formación Solidaria, pueden llegar a condicionar el funcionamiento de éste o la participación del alumnado en un contexto concreto.

En resumen, podemos decir que la participación en Formación Solidaria se ha consolidado satisfactoriamente a lo largo de los años, no sólo en el número de estudiantes sino también entre las Escuelas y Facultades de la UPNA, lo que garantiza que estos últimos años se hayan incrementado ligeramente las plazas ofertadas y el número de titulaciones entre las que se reparten. Asimismo, más allá de las dificultades coyunturales que hayan podido aparecer en determinados momentos, la consolidación de la red institucional se ha llevado a cabo con éxito en la mayoría de países con los que ha trabajado el programa. En este sentido, hay que destacar la rapidez con la que se ha logrado extender la red institucional de Formación Solidaria en Bolivia, resultado, en buena medida, de la experiencia de trabajo acumulada a lo largo de los años. Por otra parte, aunque en los últimos años la colaboración de Formación Solidaria con Mozambique ha sido un tanto irregular, se espera que en los próximos años, las relaciones establecidas con la Universidad de Mozambique y las organizaciones locales permitan dar mayor estabilidad a la red institucional del programa en ese país<sup>9</sup>.

#### 4.2. La encuesta al alumnado

A continuación presentamos los resultados obtenidos a partir del cuestionario enviado a exbecarios/as de Formación Solidaria. Como apuntamos en el apartado 2.2, en el curso de la investigación encontramos algunas

---

circunstancias lo que está detrás del cese de la participación en un proyecto concreto: en algunos casos la relación cesa con la finalización del proyecto, en otros casos puede ser que esa relación siga por otros medios (programas CUD o similares), o bien puede que sea la falta de demanda «interna» o «externa» la que determina la eliminación de plazas, etc. Además en el caso de Chile, la finalización de la colaboración a través de Formación Solidaria no significaba el cese de relaciones con la Universidad de Chile, sino que formaba parte de una reestructuración de las mismas a través de otro programa de movilidad interuniversitaria, el Programa Virrey Palafox, no vinculado directamente a la cooperación al desarrollo.

9. Volveremos sobre esta cuestión en el apartado 5.2. dedicado al reto de la consolidación de las titulaciones.

dificultades que complicaron el proceso de recogida de datos. En primer lugar, la imposibilidad –por diferentes motivos– para acceder a los datos de dos de las convocatorias celebradas por el programa hasta la fecha redujo el universo poblacional de 265 casos posibles (número estimado de participantes para un total de 11 convocatorias) a los 216 casos disponibles (repartidos en nueve convocatorias)<sup>10</sup>. En segundo lugar, y una vez acotado el número de posibles entrevistables a 216, surgieron diversos problemas para contactar con todos ellos<sup>11</sup>, lo cual motivó que el número de cuestionarios cumplimentados fuera relativamente bajo (respondieron finalmente 61 personas de 216, es decir, el 28,2%). No obstante, y aunque lo ideal hubiera sido tener las respuestas de los 216, consideramos que era una muestra suficientemente representativa en términos analíticos para los propósitos de la evaluación<sup>12</sup>.

La estructura del cuestionario se divide en tres partes:

- La primera de ellas tiene por objetivo conocer el tipo de información del que disponían los y las estudiantes antes de su participación en Formación Solidaria (cómo conocieron el programa y, una vez superado el proceso de selección, qué canales utilizaron para informarse sobre el país de destino) y su grado de familiaridad previa con la cooperación al desarrollo.
- La segunda parte, la dedicamos a la valoración de la experiencia en sus diferentes dimensiones: (1) la valoración personal, como experiencia vital y profesional; y (2), la valoración del trato recibido durante su participación en el programa, tanto por parte del Área de Cooperación al Desarrollo, como por los y las tutores/as de las universidades implicadas, la población local, etc.

---

10. Nos referimos a la convocatoria 2001/02 y a la de 2010/11, véase el apartado 2.2., p. 22.

11. Con los datos recogidos en el registro histórico disponíamos de dos vías para contactar con exparticipantes: el teléfono (fijo y/o móvil) y/o el correo electrónico. En principio, dado que la mayoría de participantes contaban con correo electrónico, decidimos enviar el cuestionario por correo electrónico junto con una carta que explicaba el motivo de la evaluación. Tras dos intentos, el índice de respuesta era demasiado bajo (apenas 21 cuestionarios), así que finalmente decidimos llamar por teléfono a las personas restantes para explicarles el propósito de la evaluación, comprobar las direcciones de email y reenviarles el cuestionario. Finalmente, tras la ronda de llamadas incrementamos el número de respuestas a 61 y decidimos que eran suficientes para poder extraer algunas conclusiones y continuar con los plazos de la investigación.

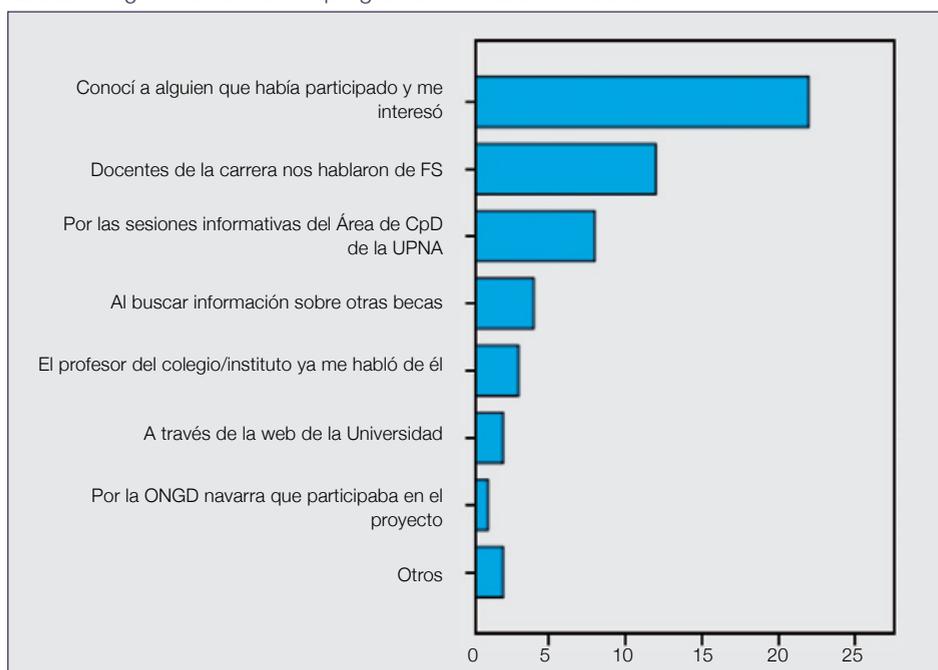
12. Sobre la representatividad estadística y la representatividad analítica véase la nota 2, p. 24.

- La tercera parte se centró en la vuelta a casa, con un doble propósito: por un lado, queríamos conocer si continuaron formándose o no en temáticas relacionadas con la cooperación al desarrollo; y por otro, nos interesaba conocer si la experiencia del programa había dejado algún tipo de huella en sus trayectorias laborales y personales. En las páginas que siguen analizaremos los datos obtenidos en relación con cada una de estas tres partes.

#### 4.2.1. Conocimiento previo del programa y grado de familiaridad del alumnado participante con la Cooperación para el Desarrollo

Las respuestas a la pregunta «¿Cómo conoció el programa Formación Solidaria?» (gráfico 6) muestran, en términos generales, que el boca a boca es el principal canal de comunicación a través del cual el alumnado llega a conocer el programa de Formación Solidaria, ya sea porque terminan conociendo a alguien de su carrera que participó en anteriores convocatorias (40,7% de las respuestas obtenidas) o bien porque los propios docentes les hablan del mismo (22,2%).

**Gráfico 6.** ¿Cómo conoció el programa Formación Solidaria?



Esto quiere decir que la comunicación informal funciona, lo cual es un indicador muy positivo, ya que si las experiencias hubieran sido malas los y las posibles participantes no se interesarían por el programa. No obstante, sirve también de advertencia ya que, en cierto modo, da a entender que los canales oficiales de comunicación (las sesiones informativas y la página web de la universidad) pueden hacer más por llegar directamente al colectivo estudiantil. Por otra parte, el análisis de la opción «Otros» permitió conocer otras vías alternativas de información –como la posibilidad de que las propias ONGD difundieran el programa entre su voluntariado, o de que algunos profesores de bachillerato ya les hablaran de Formación Solidaria<sup>13</sup>– que no contemplábamos cuando elaboramos el cuestionario, y que abren nuevas posibilidades a la hora de difundir la existencia del programa y su funcionamiento.

Una vez que el estudiantado llega a conocer la existencia del programa a través de cualquiera de estos canales, y se decide a participar en él, se inicia el proceso de selección. Antes de continuar con el análisis de los resultados es preciso hacer una breve aclaración en relación con este trámite.

Al inicio del curso 2009/2010, y fruto de un proceso de reflexión que venía de años anteriores, el personal encargado de la gestión de Formación Solidaria estaba decidido a separar la convocatoria del programa de la convocatoria general que agrupa al resto de programas de movilidad interuniversitaria. Con esta decisión se pretendía hacer frente a una serie de retos característicos del programa que tienen que ver; por un lado, con los ritmos particulares que exige la gestión burocrática y la coordinación con los diferentes proyectos en los que está involucrado el programa (una problemática, la de los tiempos administrativos, que abordaremos con mayor detalle en el apartado 5.3); y por otro lado, con la necesidad de ganar tiempo entre la publicación de la convocatoria y la selección definitiva de participantes, para asegurar así que los estudiantes seleccionados puedan recibir una formación básica en cooperación al desarrollo antes de viajar al país de destino.

La formación previa de estudiantes era un reto que, como veremos en el apartado 5.4., se solucionó en el mismo curso 2010/11 con la organización de un curso de formación obligatorio para el grupo de estudiantes pre-

---

13. Suponemos que se trata de exparticipantes de Formación Solidaria que actualmente se encuentran trabajando como docentes.

seleccionado. Hasta entonces, aunque desde el Área se aconsejaba siempre realizar algún curso formativo en cooperación al desarrollo –ya fuera de los cursos propios de la UPNA o de los que organizan diferentes ONGD– antes de viajar al país de destino, no era obligatorio recibir dicha formación. En el momento de la evaluación, y de cara a organizar los cursos de formación para aspirantes a la convocatoria del curso 2010/11, existía un gran interés por conocer con qué tipo de conocimiento previo contaba el alumnado participante en anteriores convocatorias antes de enfrentarse al viaje, para saber si fue suficiente o no, o si lo consideraba necesario o no. Por este motivo incluimos algunas de las siguientes preguntas.

Para conocer cuáles eran los canales utilizados por el colectivo de estudiantes a la hora de recabar información sobre el país de destino incorporamos la siguiente pregunta y dimos a escoger un máximo de tres respuestas entre las siguientes categorías (tabla 4).

**Tabla 4.** Indica los tres canales que más utilizaste para recabar información sobre el país de destino en los meses previos al viaje (máximo tres opciones)

Canales utilizados para conocer el país*	Respuestas		% de casos**
	Nº	%	
Prensa, radio, televisión	9	5,7%	15,5%
Internet	49	30,8%	84,5%
Guías turísticas	18	11,3%	31,0%
Comunicación directa con la ONGD navarra / ONGD local	6	3,8%	10,3%
A través de exbecarios del programa	37	23,3%	63,8%
A través de las sesiones informativas del Área CpD-UPNA	18	11,3%	31,0%
A través de mi tutor	12	7,5%	20,7%
A través de informes mundiales sobre desarrollo: PNUD, BM, OIT	7	4,4%	12,1%
A través de gente que conocía el país	3	1,9%	5,2%
<b>Total</b>	<b>159</b>	<b>100,0%</b>	<b>274,1%</b>

\* Variables agrupadas.

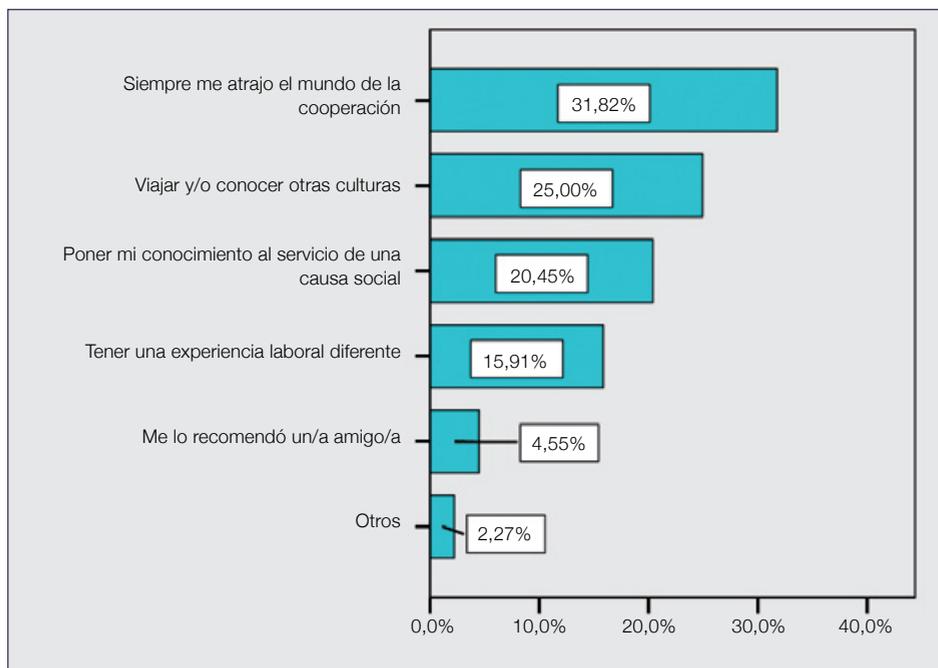
\*\* El «porcentaje de respuestas» es el ratio del número de elecciones de cada categoría entre el total de respuestas. Mientras que el «porcentaje de casos» corresponde al ratio entre el número de elecciones de cada pregunta y el número de personas entrevistadas (siempre que sean casos válidos). Esta distinción a la hora de leer los resultados es igual para todas las preguntas multirespuesta.

Si atendemos al porcentaje sobre el total de respuestas, vemos que, a la hora de informarse acerca del país de destino, «Internet» es el canal prioritario, hallándose en primer lugar, con el 30,8 % de las respuestas obtenidas; en segundo lugar estaría el «contacto directo con los exbecarios del programa», que aglutina el 23,3%; seguido de las «guías turísticas» y las «sesiones informativas del Área de Cooperación al Desarrollo de la UPNA», ambas con un 11,3% sobre el total de respuestas. El porcentaje sobre el total de personas entrevistadas («% de casos» en la columna de la izquierda de la tabla 4) confirma, a grandes rasgos, estas tendencias.

La prioridad de Internet se explica por el fácil y rápido acceso que proporciona este medio a la hora de recabar información, no obstante, para garantizar el aprovechamiento de estas búsquedas sería interesante que en las sesiones informativas del Área de Cooperación al Desarrollo se den algún tipo de pautas o recomendaciones (qué información buscar, a qué sitios web acudir) que sirvan para mejorar la calidad y la utilidad de la información recogida. Asimismo, puesto que la segunda de las fuentes de información se encuentra en el propio exalumnado del programa, sería interesante combinar en la medida de lo posible la participación de éste en las sesiones informativas (algo que, por otra parte, ya se viene realizando a través de eventos como La Semana de la Solidaridad) con la creación de espacios digitales que puedan funcionar como punto de encuentro –volveremos sobre esta idea en el apartado final dedicado a las conclusiones de la evaluación y las recomendaciones de cara al futuro–.

En cuanto a los motivos que llevan a participar en Formación Solidaria, el 31,8% de las personas encuestadas afirmó que se animó a solicitar la beca porque siempre le había atraído «el mundo de la cooperación al desarrollo»; para el 25% la principal motivación fue, sin embargo, la oportunidad que ofrece el programa para «viajar y conocer otras culturas»; también están quienes, a la hora de realizar sus prácticas o sus PFC, vieron la posibilidad de «poner su conocimiento al servicio de una causa social» (un 20,4% de los encuestados) o bien de tener «una experiencia laboral diferente» (15,9%); finalmente, para el 4,5% del colectivo encuestado el motivo decisivo fue «la recomendación de un/a amigo/a» (gráfico 7).

**Gráfico 7.** ¿Cuál fue la motivación principal que le empujó a participar en Formación Solidaria?



A la vista de estos resultados podría decirse que el componente solidario y la vinculación con la cooperación al desarrollo, señas de identidad de Formación Solidaria, son de acuerdo con la mayoría de las personas entrevistadas los principales atractivos que ofrece el programa. No obstante, en el repertorio examinado, confluyen las motivaciones de carácter vocacional («siempre me atrajo...») o comprometido (en el caso de quienes desean «poner su conocimiento al servicio de una causa social»), con otras de carácter hedonista (como, por ejemplo, «viajar al extranjero») o instrumental (del tipo «tener una experiencia laboral diferente»).

Hay que puntualizar que el tipo de motivación del alumnado no incide especialmente en otras variables relativas a su grado de familiaridad con la cooperación al desarrollo<sup>14</sup>, lo que nos hace pensar que en el acercamiento

14. En el análisis de resultados cruzamos la variable «motivación» con otras variables como «experiencia previa» pensando, a modo de hipótesis, que serían aquellos estudiantes con un perfil

del colectivo entrevistado a la cooperación al desarrollo en general, y a las posibilidades que ofrece Formación Solidaria en particular, se mezclan a menudo incentivos de tipo instrumental y/o hedonista con motivaciones de carácter más comprometido.

Independientemente de las motivaciones que llevan al alumnado a participar en Formación Solidaria, al preguntarles si tenían algún tipo de experiencia en cooperación al desarrollo previa a su participación en el programa (tabla 5), las respuestas obtenidas revelaron que casi la mitad de las personas encuestadas (el 44,3 % exactamente) contaba con algún tipo de experiencia, frente al 55,7%, para quienes la cooperación había sido hasta entonces un ámbito desconocido y su participación en el programa sirvió como primera toma de contacto.

**Tabla 5.** ¿Había tenido alguna experiencia previa en CpD?

		Frecuencia	%	% válido	% acumulado
Válidos	Sí	27	44,3	44,3	44,3
	No	34	55,7	55,7	100,0
	Total	61	100,0	100,0	

No obstante, aunque la distancia entre quienes no habían tenido ninguna experiencia previa y quienes sí la tenían es ínfima (es decir, ambos grupos rondan el 50%); hay que destacar que entre éstos últimos hay varios casos en los que la persona entrevistada afirma haber tenido más de una experiencia (hasta tres). Este hecho pone de manifiesto la presencia de un perfil de estudiante muy motivado, que antes de conocer Formación Solida-

.....

más comprometido en sus motivaciones quienes mostrarían mayor familiaridad con la cooperación (por ejemplo, al haber participado como voluntarios en alguna ONG). Sin embargo, los resultados que obtuvimos del cruce de ambas variables no corroboran dicha hipótesis. Esto podría deberse a los problemas de representatividad estadística a los que hicimos referencia; no obstante, algunas investigaciones sobre la gramática de los motivos que subyace al voluntariado en el mundo de hoy subrayan precisamente esa tendencia a vivir sin contradicciones la dimensión altruista del voluntariado (hacer el bien al prójimo, poner mis conocimientos al servicio de una causa social, etc.) con la dimensión egoísta (autorrealización, satisfacción personal, etc.). A este respecto, véase H. Béjar (2001), *El mal samaritano. El altruismo en tiempos de escepticismo*, Barcelona: Anagrama.

ria ya participaba activamente en otros espacios propios de la sociedad civil relacionados con la cooperación al desarrollo.

En cuanto a las diferentes experiencias apuntadas, el 59,3% del colectivo encuestado afirmó haber realizado algún tipo de voluntariado en ONGD del Norte; un 29,6 % aseguró haber participado como voluntario/a en algún ámbito relacionado con las ONG de acción social; un 25% se decantó por la participación en movimientos sociales o vecinales y, finalmente, un 11% dijo haber tenido alguna experiencia sobre el terreno de la cooperación a través de los campos de trabajo que organizan algunas ONGD en el Sur como parte de sus programas de Educación al Desarrollo y/o voluntariado (tabla 6)<sup>15</sup>.

**Tabla 6.** Podrías especificar el tipo de experiencia previa que tenías en cooperación al desarrollo antes de participar en Formación Solidaria (máximo tres opciones)

Tipos de experiencia previa*	Respuestas		Porcentaje de casos
	Nº	%	
Voluntariado en ONGD del Norte	16	45,7%	59,3%
Experiencia de voluntariado en acción social	8	22,9%	29,6%
Participación en movimientos sociales o vecinales	7	20,0%	25,9%
Experiencia en campos de trabajo con ONGD	3	8,6%	11,1%
Otros	1	2,9%	3,7%
<b>Total</b>	<b>35</b>	<b>100,0%</b>	<b>129,6%</b>

\* Variables agrupadas.

Aunque el haber tenido alguna experiencia previa en cooperación al desarrollo facilita en muchos casos el proceso de selección –y como hemos visto, era bastante común para cerca de la mitad de las personas encuestadas–, no era un requisito indispensable para participar en el programa. Tampoco lo era la formación previa en cooperación al desarrollo hasta la convocatoria de 2010/11, si bien es cierto que, de acuerdo con el personal

15. Nótese de nuevo que se trata de una pregunta multirespuesta (máx. 3 opciones) y que, en esta ocasión, para interpretar los resultados estamos hablando del «porcentaje de casos» –es decir, nos centramos en los entrevistados– y no del «porcentaje de respuestas».

gestor del programa, tanto en las sesiones informativas como en el proceso de selección se insistía repetidamente en la necesidad de ampliar conocimientos en esta materia ya fuera a través de las asignaturas de libre elección relacionadas con estos temas<sup>16</sup> y/o los cursos de formación ofertados por la propia universidad, o bien a través de los organizados por las ONGD que trabajan en Navarra<sup>17</sup>.

A pesar de no ser obligatorios, alrededor de la mitad de los encuestados (50,8%) afirmaron haber recibido algún tipo de formación a través de alguno de estos cursos, frente al 49,2% que no recibió ninguna (tabla 7).

**Tabla 7.** ¿Realizaste algún curso de formación relacionado con la cooperación para el desarrollo previo a tu participación en Formación Solidaria?

	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
Válidos	Sí	31	50,8	50,8
	No	30	49,2	100,0
	Total	61	100,0	100,0

En relación con la oferta de cursos en cooperación al desarrollo, como se observa en la tabla 8, el 46,4% de los estudiantes que se formó a través de la UPNA escogió la asignatura de libre elección «Globalización, coopera-

16. Teresa Celaya fue la primera persona que solicitó la creación de una asignatura de libre elección enfocada a la cooperación al desarrollo, y desde su puesta en marcha en 1998 hasta el momento de su jubilación en 2002 fue la responsable de impartir la materia, adscrita en aquel entonces al Departamento de Trabajo Social. A partir del año 2005 y hasta el curso 2009/10, surgió un nuevo proyecto docente de libre elección dedicado a la relación entre la globalización, la cooperación y el desarrollo, coordinado por Ignacio Sánchez de la Yncera y Javier Erro Sala, del Departamento de Sociología, el cual fue concebido como un seminario multidisciplinar abierto a la participación de varios/as docentes de la UPNA conocedores de esta materia, personal de la administración pública especializado en la gestión de la cooperación y académicos de otras universidades expertos en desarrollo y cooperación.

17. Desde el año 2000 prácticamente se han organizado todos los años, ya sea desde los diferentes departamentos de la UPNA o desde el Área de CpD, cursos de formación extra-académica relacionados con la cooperación al desarrollo: algunos de carácter introductorio y otros más especializados en temáticas concretas (gestión del ciclo del proyecto, género y desarrollo, derechos humanos, etc.). La duración de los mismos oscila entre las 30 horas, en el caso de los seminarios intensivos, y las 60 horas, en el caso de los cursos especializados.

ción y desarrollo»; frente a un 35,7% que optó por los cursos de Iniciación a la Cooperación Internacional al Desarrollo; y a un 32,1% que asistió a alguna de las ediciones dedicadas a la Gestión del Ciclo del Proyecto.

**Tabla 8.** Participación en la oferta formativa relacionada con la cooperación al desarrollo dispuesta desde la UPNA

Realizaron cursos de Formación UPNA*	Respuestas		Porcentaje de casos
	Nº	%	
Asignatura de libre elección «Globalización, Cooperación y Desarrollo»	13	26,0%	46,4%
Curso UPNA de Iniciación a la CID	10	20,0%	35,7%
Curso UPNA de Gestión del Ciclo del Proyecto	9	18,0%	32,1%
Curso UPNA de Género y Desarrollo	7	14,0%	25,0%
Curso UPNA de Cooperación y Derechos Humanos	4	8,0%	14,3%
Otros	7	14,0%	25,0%
<b>Total</b>	<b>50</b>	<b>100,0%</b>	<b>178,6%</b>

\* Agrupación de dicotomías. Tabulado el valor 1.

A la hora de elegir entre un tipo de cursos u otro pueden incidir numerosas variables (desde la disponibilidad de tiempo, hasta el tipo de reconocimiento académico que se ofrece al alumnado, pasando por los gustos o las aspiraciones profesionales de cada persona), pero, en principio, podemos intuir a partir de estos datos que en términos generales los y las posibles participantes en el programa tienden a elegir aquellos cursos que ofrecen una formación de tipo generalista, que les ayude a ubicar la cooperación internacional al desarrollo en su contexto y les familiarice con sus herramientas básicas de trabajo.

Dentro de las opciones formativas de las que disponen las personas seleccionadas para participar en Formación Solidaria había que incluir los cursos –también de carácter introductorio– que ofrecen muchas ONGD al público que desea acercarse a la cooperación al desarrollo, especialmente a las personas interesadas en realizar algún tipo de voluntariado en este ámbito. Entre quienes decidieron completar su formación en cooperación al desarrollo a través de las ONGD (tabla 9), los cursos más solicitados fueron, en primer lugar, el curso «Colabora y aprende del Sur» de Setem (en

un 53,8% de los casos), el curso de IPES-Elkartea titulado «¿Qué pasa en el mundo?» (23,1% de los casos); y el de la Fundación Alboan «Acercándonos al Sur» (con un 15,4%). El análisis de la categoría «Otros cursos» confirmó la diversidad y variedad de los cursos ofertados por las ONGD.

**Tabla 9.** Participación en la oferta formativa de las ONGD

Formación a través de ONGD*	Respuestas		Porcentaje de casos
	Nº	%	
Curso «Colabora y aprende del Sur», Setem	7	38,9%	53,8%
Curso «Acercándonos al Sur», Alboan	2	11,1%	15,4%
Curso «¿Qué pasa en el mundo?», IPES	3	16,7%	23,1%
Otros cursos organizados por ONGD	6	33,3%	46,2%
<b>Total</b>	<b>18</b>	<b>100,0%</b>	<b>138,5%</b>

\* Agrupación de dicotomías. Tabulado el valor 1.

No obstante, el cuestionario incluía de manera preferente los tres cursos apuntados por su contenido y por su periodicidad anual, y porque en algunas ocasiones era el propio equipo gestor de Formación Solidaria quien invitaba al alumnado a participar en alguno de estos cursos en particular.

Hasta aquí hemos visto, a grandes rasgos, los diferentes tipos de motivaciones que empujaron a cada estudiante a participar en el programa: por un lado, tenemos aquellas motivaciones de carácter vocacional, que muestran mayor sensibilidad por la dimensión social o altruista implícita en la cooperación al desarrollo; y por otro, aparecen motivaciones ligadas a la autorrealización personal, ya sea en clave hedonista (la oportunidad de viajar) o profesional (conocer otras experiencias laborales).

No obstante, sea cual sea la motivación del alumnado para participar en Formación Solidaria, lo cierto es que, tal y como insistieron en recalcar las personas encargadas de gestionar el programa, «no vale con estar motivado». La formación especializada en cooperación al desarrollo también es muy importante, principalmente porque ayuda a cada estudiante a hacerse una idea de los dilemas y las problemáticas a las que se van a enfrentar cuando se hallen trabajando «sobre el terreno» y, en este sentido, contribuye a garantizar el cumplimiento de sus expectativas.

Por este motivo, como indicamos más arriba, se decidió reconducir la oferta formativa del Área de Cooperación al Desarrollo y establecer un único curso de introducción a la cooperación al desarrollo a partir de la convocatoria 2010/11, cuya asistencia es obligatoria para todas aquellas personas que deseen participar en el programa (véase el apartado 5.4.).

#### 4.2.2. Valoración de la experiencia

**Tabla 10.** Aspectos de la experiencia más valorados por participantes en Formación Solidaria. Elige un máximo de tres respuestas

Los aspectos más valorados de FS*	Respuestas		Porcentaje de casos
	Nº	%	
Conocer otras culturas	45	25,3%	73,8%
Poner mis conocimientos al servicio de una causa social	26	14,6%	42,6%
Viajar al extranjero	4	2,2%	6,6%
Convivir con las comunidades locales	38	21,3%	62,3%
Enriquecer mi trayectoria personal	20	11,2%	32,8%
Conocer la realidad de los países del Sur	45	25,3%	73,8%
<b>Total</b>	178	100,0%	291,8%

\* Agrupación.

La primera de las cuestiones incluidas en este apartado hace referencia a los aspectos más valorados por becarios/as del programa una vez finaliza su paso por Formación Solidaria (tabla 10).

A diferencia de lo que ocurría cuando examinamos las motivaciones iniciales (gráfico 7), donde más que una motivación predominante hay un repertorio de motivos que oscila entre el interés propio y el compromiso, cuando se les pregunta a los/as exbecarios/as de Formación Solidaria cuáles son los aspectos de la experiencia que más valoran a la vuelta, se puede ver que existe un mayor consenso a la hora de incidir en unos aspectos más que en otros.

Si observamos el porcentaje de respuestas incluido en la tabla 10, aquellas opciones de carácter más egoísta o hedonista como «enriquecer

mi trayectoria personal» o «viajar al extranjero» son los aspectos menos valorados por el alumnado a la vuelta (reciben el 11,2% de las respuestas y el 2,2%, respectivamente); por el contrario, los aspectos relacionados con la apertura de horizontes mentales o la experiencia vital de conocer un mundo diferente al propio acaparan los mayores porcentajes de respuesta, reflejados en expresiones como «conocer otras culturas» (que acapara el 25,3% de las respuestas), «conocer la realidad de los países del Sur» (25,3% de las respuestas) o «convivir con las comunidades locales» (21,3% del total de las respuestas).

Estos resultados reafirman algunas ideas que se repetían reiteradamente en las memorias de actividad escritas por estas personas a su vuelta, reflejadas en expresiones como: «hay un antes y un después», «aquello no era como me lo había imaginado», «el trato con la gente fue increíble», «recibí mucho más de lo que pude aportar con mi trabajo», etc. Se puede deducir de todo ello que, en términos generales, la experiencia de Formación Solidaria le sirve a la mayoría de estudiantes para romper con las ideas preconcebidas sobre los países en vías de desarrollo y/o la población de las comunidades locales con las que trabajan las ONGD. Y en este sentido, podemos afirmar que el programa cumple con el objetivo de sensibilizar y familiarizar a los estudiantes con las problemáticas y los valores propios de la cooperación al desarrollo.

Siguiendo con la evaluación de los servicios prestados al alumnado participante, pedimos a las personas encuestadas que valoraran del uno al diez una serie de aspectos relacionados con el trato recibido por diferentes colectivos a lo largo de su participación en el programa y los tipos de ayuda que se les ofrece para preparar su viaje (en los aspectos logísticos o formativos).

Si observamos los resultados obtenidos en la tabla 11, vemos que los tres elementos mejor valorados por los estudiantes son, según la nota media obtenida, «la convivencia con la población local» (que obtiene un 9), «la acogida por parte de la ONG local» (con un 8,30) y «el trato recibido por el personal del Área de Cooperación al Desarrollo» (con un 8,16). Por otra parte, aquellos que obtienen peor nota son, en este orden, el «apoyo logístico del Área de CpD» (que ocupa el tercer puesto por la cola, con un 6,49); seguido por el «trato recibido por la universidad de destino» (con un 6,37) y el «seguimiento de mi tutor/a UPNA» (que obtiene la peor valoración, con un 5,68).

**Tabla 11.** Valoración de diferentes aspectos relacionados con su participación en Formación Solidaria\*

	Nº		Media
	Válidos	Perdidos	
La convivencia con la población local	61	0	9,00
La acogida de la ONG local	52	9	8,30
Trato recibido por el personal del Área de CpD	61	0	8,16
La cuantía de la beca	61	0	6,80
Valoración del proceso de preparación previa del Área de CpD	61	0	6,66
Valoración del apoyo logístico del Área de CpD	61	0	6,49
El trato recibido por mi universidad de destino	49	12	6,37
El seguimiento de mi tutor/a (UPNA)	59	2	5,68

\* Los datos perdidos corresponden, en este caso, a aquellos encuestados que dejaron en blanco el casillero correspondiente a alguna de las opciones de respuesta. En caso de la valoración de los tutores, lo más probable es que las no respuestas correspondan a personas que, al realizar prácticas y no proyecto, apenas mantuvieron contacto con el tutor que se les asignó y por eso deciden no valorar. Ocurriría lo mismo en aquellos casos en los que no se mantuvo contacto con ninguna ONG local o con la universidad de referencia en el país de destino.

En relación con esta pregunta, se incluyó otra, de carácter abierto, con el objetivo de conocer cuáles eran los aspectos más negativos de la participación en el programa, si es que había alguno. Como era de prever, las opiniones al respecto fueron tan variadas como el tipo de experiencias vividas por cada participante y la dispersión de las respuestas no permite obtener resultados concluyentes, aunque, el personal del Área consideró esta información como relevante de cara a la mejora de las futuras convocatorias.

Si acaso, llama la atención que, al agrupar las diferentes respuestas, un 26,4% de las mismas apuntara al problema de la «desinformación sobre el país de destino y el trabajo a realizar» y otro 18,9% señalara «la escasa implicación de los y las tutores/as».

Al contrastar estos datos con el personal encargado de la gestión, señalaron que para solucionar la primera de estas cuestiones era necesario iniciar y resolver antes las convocatorias del programa –es decir, separarlas de la convocatoria general–, y garantizar así la disponibilidad de tiempo dedicado a la preparación del alumnado y la ampliación del periodo que discurre entre la recepción de los términos de referencia de los proyectos y la asignación de plazas.

En cuanto a la implicación de tutores/as, hay que entender que la necesidad de que «se implique» puede no ser la misma en el caso de las prácticas,

donde cada estudiante generalmente desempeña labores más «mecánicas», que en el caso de los PFC, donde, a priori, hay más probabilidades de que las cosas se compliquen sobre la marcha y el alumnado demande en mayor medida algún tipo de acompañamiento. En este sentido, como se puso de manifiesto en varias de las entrevistas mantenidas con docentes, la comunicación que estos mantienen con el alumnado participante y con las y los tutores asignados en el país de destino siempre mejora cuando se conoce de primera mano el terreno en el que van a trabajar los y las becarias<sup>18</sup>.

A continuación se les preguntó cómo creían que se podría mejorar el funcionamiento del programa y de nuevo se obtuvo un amplio rango de sugerencias. Al agrupar las respuestas, vemos que el 38,1% de los encuestados cree que la experiencia mejoraría «concretando más el trabajo a realizar en el país de destino» antes de emprender el viaje, y un 11,9% «personalizando la información logística (referida al país, al alojamiento, las contrapartes)».

La segunda de estas cuestiones, como venimos apuntando, está en relación con el reto de formación previa del colectivo participante y el reto que plantea la adaptación de los tiempos administrativos a las necesidades específica de Formación Solidaria.

En cuanto a la primera, relativa a la «falta de concreción» de las tareas a realizar en el país de destino, el personal gestor del programa cree que ésta es normal hasta cierto punto cuando hablamos de cooperación al desarrollo y, de hecho, aseguran, así se lo advierten a cada participante durante las sesiones informativas. Es «normal», en la medida en que es imposible garantizar al 100% que las cosas van a salir de acuerdo con lo estipulado, siempre va a existir un «umbral de incertidumbre» entre la planificación de las acciones sobre el papel y las consecuencias obtenidas sobre el terreno<sup>19</sup>. No obstante, como señalamos en el tercer epígrafe de este informe, esta distancia entre las expectativas y los resultados puede reducirse, por un

---

18. Y esto vale tanto para los docentes que tutorizan prácticas como para aquellos que tutorizan PFC, aunque en este caso, el conocimiento del terreno puede ser un asunto crucial para el éxito de la experiencia (véase al respecto la nota 10).

19. En el caso de las prácticas, puede ser que las contrapartes locales por diferentes motivos decidan en el último momento cambiar las labores asignadas en principio al becario (ya sea por saturación de un área de trabajo, demandas imprevistas, etc.). En el caso de los proyectos, inciden muchos otros aspectos, desde la disponibilidad de contar con el acceso a laboratorios en el país de destino hasta los imprevistos de tipo meteorológico.

lado, mejorando los procesos de gestión y, por otro, trabajando la capacidad de adaptación del alumnado en los cursos de Formación Social.

#### 4.2.3. La huella de Formación Solidaria en las trayectorias posteriores

El tramo final del cuestionario se dedicó a analizar si el paso por Formación Solidaria había dejado algún tipo de huella en la trayectoria del alumnado participante. Hasta ahora hemos visto que en términos generales la valoración del alumnado en relación con su experiencia sobre el terreno es muy favorable. Sin embargo, necesitábamos saber si ese cambio en las actitudes se traduce en acciones; así, diseñamos algunas preguntas dirigidas a conocer el impacto posterior en tres ámbitos: el formativo, el laboral y el vital.

En relación con el primero de ellos, el 44,3% del colectivo encuestado afirmó haber continuado su formación en cooperación al desarrollo tras haber participado en el programa, frente a un 55,7% que no lo hizo (tabla 12a).

**Tabla 12a.** ¿Siguió formándose en cooperación para el desarrollo tras su paso por Formación Solidaria? [filtro]

	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
Válidos	Sí	27	44,3	44,3
	No	34	55,7	100,0
	Total	61	100,0	100,0

La mitad de quienes decidieron continuar con su formación en cooperación tras pasar por Formación Solidaria afirmó haber realizado algún curso *on line* de los que organizan las ONGD, el 38,5% se animó a cursar estudios de postgrado<sup>20</sup>, otro 30% aseguró haber asistido a alguno de los

20. Fundamentalmente se trata de masters. No obstante, si observamos las temáticas de los mismos una a una, vemos que, además de los clásicos postgrados en cooperación internacional para el desarrollo, los encuestados han incluido otros tantos de temáticas tan variadas como, por ejemplo, la salud comunitaria, las migraciones, los estudios latinoamericanos, los derechos humanos o la gestión de Organizaciones No Lucrativas. En este sentido, no parece exagerado afirmar que la mayor parte de estas personas buscaba con estos estudios reorientar su carrera profesional hacia perfiles de carácter más social, cercanos a los valores de la solidaridad.

seminarios o cursos presenciales ofrecidos por la UPNA y, finalmente, el 26,9% señaló preferir continuar o complementar su formación de manera autodidacta a través de la lectura de revistas especializadas (tabla 12b).

**Tabla 12b.** Canales elegidos para continuar la formación en cooperación al desarrollo tras pasar por Formación Solidaria (máximo tres opciones)

Formación en CpD posterior a la participación en FS*	Respuestas		Porcentaje de casos
	Nº	%	
Máster / Postgrado	10	22,2%	38,5%
Cursos de especialista Universitario CID	2	4,4%	7,7%
Seminarios o cursos <i>on line</i> ofertados por ONGD	13	28,9%	50,0%
Seminarios o cursos presenciales UPNA	8	17,8%	30,8%
Lectura de publicaciones especializadas	5	11,1%	19,2%
Otros	7	15,6%	26,9%
<b>Total</b>	45	100,0%	173,1%

\* Agrupación.

Siguiendo con el tema de la formación, otro de los objetivos marcados al inicio de la evaluación era conocer si alguna de las personas encuestadas había participado posteriormente en otros programas de movilidad de similares características. Al preguntar sobre esta cuestión, diez de las 61 personas entrevistadas (el 16,4%) afirmaron haber participado en algún otro programa, frente a un 83,6% que no lo hizo (tabla 13a).

**Tabla 13a.** Participación en otros programas de becas vinculados a CpD

	Frecuencia	%	% válido	% acumulado
Válidos	Sí	10	16,4	16,4
	No	51	83,6	100,0
	Total	61	100,0	100,0

Dos de ellas concursaron en la «Convocatoria para proyectos de Cooperación para el Desarrollo» que publica anualmente la UPNA, otros dos se apuntaron al «Programa de voluntariado universitario de NNUU», uno

participó en el «Programa Jóvenes Cooperantes AECID-INJUVE», otro en el «Programa Juventud Vasca Cooperante-Gobierno Vasco» y otros dos más participaron en el programa «Ve, Participa y Cuéntanos» que organiza el departamento de Política Social, Igualdad, Deporte y Juventud del Gobierno de Navarra. Uno de éstos últimos afirmó haber tenido además una tercera experiencia de movilidad relacionada con la cooperación al desarrollo a través de un curso de cooperación sobre el terreno de la Asamblea de Cooperación por la Paz (tabla 13b).

**Tabla 13b.** Participación en otros programas de movilidad similares a partir de la experiencia de Formación Solidaria (pregunta multirrespuesta, máx. 3 opciones)

Solicitaron más becas CpD posteriormente*	Respuestas		Porcentaje de casos
	Nº	%	
Convocatoria UPNA para realizar proyectos de CpD	2	20,0%	22,2%
Programa de voluntariado universitario de NNUU	2	20,0%	22,2%
Programa Jóvenes Cooperantes AECID-INJUVE	1	10,0%	11,1%
«Ve, participa y cuéntanos», Gobierno de Navarra	2	20,0%	22,2%
Cooperación sobre el terreno, ACPP	1	10,0%	11,1%
Programa Juventud Vasca Cooperante	1	10,0%	11,1%
Prácticas del máster en el Sur	1	10,0%	11,1%
<b>Total</b>	10	100,0%	111,1%

\* Agrupación.

**Tabla 14.** Situación Laboral

		Frec.	%	% válido	% acumulado
<b>Válidos</b>	Estoy trabajando, pero no en cooperación	33	54,1	55,0	55,0
	Estoy trabajando en CpD	4	6,6	6,7	61,7
	En paro y buscando empleo	10	16,4	16,7	78,3
	Estudiante	12	19,7	20,0	98,3
	Otros	1	1,6	1,7	100,0
	<b>Total</b>	60	98,4	100,0	
<b>Perdidos</b>	No responde	1	1,6		
<b>Total</b>		61	100,0		

El segundo ámbito en el que rastreamos la huella dejada por Formación Solidaria fue el de la trayectoria laboral de las personas que participaron en este programa. Para facilitar la recogida y el análisis de los datos, dividimos el cuestionario en tres itinerarios creados a partir de las cuatro situaciones laborales descritas en la tabla 14.

De acuerdo con los datos obtenidos, más de la mitad de las personas encuestadas (el 61%) estaban trabajando en el momento en que se realizó la encuesta. De estas, el 54,1% trabajaba en un ámbito no relacionado con la cooperación al desarrollo, mientras que el 6,6% sí desempeñaba su carrera profesional en este ámbito<sup>21</sup>.

La elevada «tasa de paro» entre ex participantes del programa es, en principio, coyuntural; puesto que muchas de las personas encuestadas acababan de terminar sus estudios en el momento en que se realizó la evaluación y estaban buscando su primer empleo. A continuación, analizamos los tres itinerarios por separado.

a) *«Estoy trabajando, pero no en cooperación»*

En el gráfico 8 se puede observar la relación de personas encuestadas según el ámbito laboral en el que trabajaban cuando se les pasó el cuestionario. El amplio rango de sectores laborales que muestra el gráfico se debe principalmente a la diversidad de centros educativos que participan en Formación Solidaria.

Aunque los datos que vienen reflejados en el gráfico 8 nos hablan sólo del grupo de personas entrevistadas, y sus trayectorias no pueden extrapolarse al total de la muestra debido a los problemas de representatividad estadística (véase la nota 2, p. 24), los datos recogidos en la tabla 15 nos permiten afirmar que la mayor parte de los encuestados trabajan en sectores directamente relacionados con sus estudios, es decir, realizando actividades propias de su profesión.

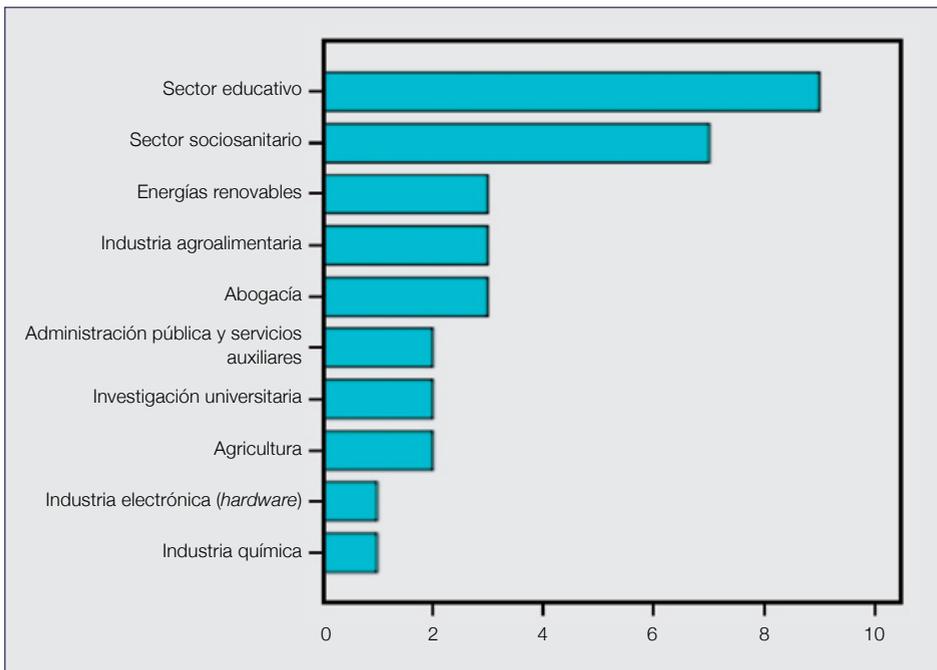
---

21. Habría que sumar a este grupo el 1,6% de la opción «Otros» que correspondía a una chica, diplomada en Trabajo Social y exbecaria del programa en Nicaragua, que en el momento de responder a la entrevista estaba pendiente de viajar a Sudáfrica en donde esperaba «comenzar a trabajar con alguna ONGD local». No podemos incluirla, sin embargo, porque dejó de contestar al resto de preguntas relativas a la formación laboral.

**Tabla 15:** Tabulación de las variables sector laboral y centro de enseñanza

Sector laboral	Centro de enseñanza					Total
	E.S.S.	E.T.S.I.A.	E.T.S.I.I.T.	F.C.H.S.	F.J.C./E.P.J.	
Agricultura	0	2	0	0	0	2
Industria agroalimentaria	0	3	0	0	0	3
Industria química	0	0	0	1	0	1
Industria electrónica ( <i>hardware</i> )	0	0	0	0	1	1
Energías renovables	0	3	0	0	0	3
Sector sociosanitario	6	0	0	1	0	7
Sector educativo	0	1	0	8	0	9
Investigación universitaria	0	1	1	0	0	2
Administración pública	0	2	0	0	0	2
Abogacía	0	0	0	0	3	3
<b>Total</b>	<b>6</b>	<b>12</b>	<b>1</b>	<b>10</b>	<b>4</b>	<b>33</b>

**Gráfico 8.** Sector laboral en el que trabaja



El caso más claro en este sentido es el del alumnado de Enfermería y Fisioterapia, que en su totalidad (100% de los casos recogidos en la encuesta) terminan trabajando en el sector socio sanitario. También resulta significativo que de los cuatro licenciados en Derecho entrevistados, tres de ellos se hallen ejerciendo la abogacía, tras haber realizado las prácticas en los consultorios jurídicos de Lima con la contraparte de Formación Solidaria en Perú<sup>22</sup>. Una tendencia que también se halla presente entre estudiantes de las carreras más técnicas, en su mayoría provenientes de la Escuela Técnica Superior de Ingenieros Agrónomos (ETSIA), o entre los de la Facultad de Ciencias Humanas y Sociales (FCHS), en su mayoría diplomadas en Magisterio y Trabajo Social.

Por otra parte, uno de los aspectos que más interés suscitaba en relación con este grupo de exbecarios/as era el tipo de influencia que podía haber ejercido Formación Solidaria en su carrera profesional, teniendo en cuenta que se integraron en sectores laborales cercanos a su perfil académico, y ninguna de estas personas decidió reorientar su carrera hacia la cooperación.

Con este objetivo, incluimos tres preguntas de valoración relativas al tipo de influencia (muy positiva, positiva, ninguna influencia, negativa o muy negativa) que su paso por el programa ejerció (1) en sus destrezas profesionales; (2) en la valoración de su *curriculum vitae* durante las entrevistas de trabajo; y (3) a la hora de ser contratado para su actual empleo.

En relación con la primera de estas cuestiones (tabla 16), la mayor parte de las personas entrevistadas cree que las experiencias vividas a través de Formación Solidaria fueron positivas (el 30,3% de los encuestados) o muy positivas (el 54,4%) de cara a la mejora de sus destrezas profesionales, frente a un 8,2% para quienes la experiencia no tuvo ninguna influencia.

---

22. Como señaló Pedro Charro, director de la Escuela de Práctica Jurídica, en la entrevista que mantuvimos, las prácticas en Perú constituyen una excelente práctica formativa, asesorando casos reales, sobre todo para aquellos estudiantes que tienen pensado primordialmente dedicarse a la actividad de abogado.

**Tabla 16.** Influencia de Formación Solidaria en la mejora de las destrezas profesionales

		Frec.	%	% válido	% acumulado
<b>Válidos</b>	Muy positiva	10	16,4	30,3	30,3
	Positiva	18	29,5	54,5	84,8
	Ninguna influencia	5	8,2	15,2	100,0
	<b>Total</b>	33	54,1	100,0	
<b>Perdidos</b>	Sistema	28	45,9		
	<b>Total</b>	61	100,0		

En cuanto a la valoración que se hizo en las entrevistas de trabajo de su paso por el programa (tabla 17), de nuevo la mayoría del grupo encuestado opina que esta fue positiva (63,3%) o muy positiva (12,1%), menos para una cuarta parte de las personas encuestadas (24,2%) quienes consideran que la influencia fue nula.

**Tabla 17.** Influencia de FS en la valoración del CV

		Frec.	%	% válido	% acumulado
<b>Válidos</b>	Muy positiva	4	6,6	12,1	12,1
	Positiva	21	34,4	63,6	75,8
	Ninguna influencia	8	13,1	24,2	100,0
	<b>Total</b>	33	54,1	100,0	
<b>Perdidos</b>	Sistema	28	45,9		
	<b>Total</b>	61	100,0		

A pesar de ser una percepción subjetiva, estos datos rompen con el prejuicio que puede llevar a algunas personas –desconocedoras del programa– a pensar que, en el caso de Formación Solidaria, la formación en valores suplanta o desplaza a la formación profesional. A la vista de los datos obtenidos, podemos afirmar que esta percepción no encuentra justificación en la realidad. Y es una buena noticia que así sea si tenemos en cuenta que, desde que se fijaron los objetivos fundacionales de Formación Solidaria, la

preocupación por cuidar ambos aspectos en las experiencias del alumnado participante ha sido una constante.

No obstante, cuando hablamos de la influencia a la hora de ser contratado (tabla 18), los datos recogidos muestran un cambio apreciable en esa tendencia. Alrededor del 70% de las personas encuestadas cree que su paso por el programa no tuvo, en este sentido, ningún tipo de efecto.

**Tabla 18.** Influencia a la hora de ser contratado

		Frec.	%	% válido	% acumulado
<b>Válidos</b>	Muy positiva	3	4,9	9,1	9,1
	Positiva	6	9,8	18,2	27,3
	Ninguna influencia	21	37,7	69,7	97,0
	Negativa	1	1,6	3,0	100,0
	<b>Total</b>	33	54,1	100,0	
<b>Perdidos</b>	Sistema	28	45,9		
	<b>Total</b>	61	100,0		

Es decir, a juicio de las personas entrevistadas, la experiencia de Formación Solidaria, en términos generales, sí contribuye positivamente a mejorar las destrezas profesionales, está bien valorada en las entrevistas de trabajo, pero no resulta un factor decisivo a la hora de ser contratado en sectores laborales ajenos a la cooperación<sup>23</sup>.

b) *«Estoy trabajando en un ámbito relacionado con la cooperación»*

De las 61 personas que respondieron al cuestionario, tan sólo cuatro se hallaban trabajando en cooperación al desarrollo en el momento en el

23. De haber tenido una muestra de entrevistados más grande podría llevarse esta afirmación más allá y ver, mediante la elaboración de tablas de contingencia, con los datos desagregados por profesiones, en qué ámbitos existe una correlación más estrecha entre la variable «estudios», el sector laboral y la valoración de la influencia del programa en los aspectos señalados. No obstante, el número tan bajo de casos junto con la dispersión de los datos imposibilitó hacer ese tipo de análisis.

que fueron entrevistadas. La primera de ellas es una diplomada en Magisterio que realizó sus prácticas en Chile en el año 2001, y tras participar en el programa se animó a probar suerte con otro programa de similares características –«Ve, participa y cuéntanos» del Gobierno de Navarra–; ambas experiencias le llevaron a reconducir su carrera hacia la cooperación al desarrollo y actualmente se encuentra trabajando para una de las agencias de Naciones Unidas (UNRWA) como técnica en Educación para el Desarrollo.

La segunda persona incluida en este grupo es una ingeniera agrónoma que hizo su PFC en Ecuador durante 2005 y, al igual que en el caso anterior, participó posteriormente en un programa de similares características –«Proyecto Juventud Vasca Cooperante» del Gobierno Vasco–, experiencia que sirvió para reorientar su carrera profesional. Actualmente trabaja en una ONGD del Norte.

En el tercer caso, se trata de una diplomada en Trabajo Social que llevó a cabo sus prácticas en Cuba y tras obtener el título fue seleccionada para participar en el Programa de Voluntariado Universitario de Naciones Unidas (lo que le llevó a trabajar en el sudeste asiático durante varios meses). Actualmente tiene un contrato como investigadora predoctoral en la UPNA y está realizando su Tesis Doctoral en una materia relacionada con la cooperación al desarrollo.

Finalmente, tenemos un ingeniero agrónomo que en el año 2009 hizo su PFC en Mozambique y, al igual que en el anterior caso, tras obtener el título decidió solicitar su participación en el Programa de Voluntariado Universitario de Naciones Unidas. En el momento en el que se realizó la evaluación, esta persona se hallaba en Nicaragua, trabajando como voluntario pero realizando las funciones propias de un técnico de Proyecto.

En todos los casos se trataba de personas muy motivadas con la cooperación al desarrollo. Todas ellas contaban con algún tipo de formación previa en cooperación al desarrollo y habían sido voluntarios/as –ya fuera en acción social o en ONGD del Norte– y tras participar en Formación Solidaria, todas terminaron siendo seleccionadas para participar en otros programas de formato similar, pero más encaminados a facilitar la inserción laboral posterior.

En este sentido, se puede hablar de trayectorias muy definidas, con gran similitud entre ellas, que, al menos a primera vista, parecen realizar el deseo de trabajar en cooperación que estas personas comenzaron a sentir

como vocación desde su paso por la universidad. Por este motivo, sus experiencias son relevantes para quienes quieran seguir sus trayectorias en el futuro.

c) *«Estoy en paro y buscando empleo» / «Estoy estudiando»*

Para elaborar el tercer itinerario se reagrupó a exbecarios/as que se hallaban en situación de desempleo y buscaban reincorporarse al mercado laboral con quienes todavía estaban estudiando –un total de 22 personas–, con el objetivo de conocer si a la hora de buscar trabajo contemplaban la posibilidad de dedicarse a la cooperación internacional.

La mayoría de estas personas (77,3%) afirmó que tiene intención de trabajar en cooperación al desarrollo y aseguró que, llegado el caso, estaría dispuesta a cursar un postgrado relacionado con algún tema específico vinculado a la cooperación para el desarrollo (siendo las áreas de «género y desarrollo», «ayuda humanitaria y emergencias» y «ecología y desarrollo sostenible» las que más interés suscitaron).

No obstante, hay que manejar con cautela estos datos pues expresan intenciones y, como tales, pueden realizarse o no dependiendo de la tenacidad de las personas encuestadas y las circunstancias personales a las que se vayan enfrentando. Para conocer realmente cuántas de ellas acabarán trabajando en cooperación al desarrollo habría que volver a realizar la encuesta dentro de unos años.

Por último, en la parte final del cuestionario, se incluyeron una serie de preguntas –dirigidas a la totalidad del colectivo encuestado, independientemente de su situación laboral– sobre el tipo de vínculos, si es que tenían alguno, que mantenían los/as exparticipantes de Formación Solidaria con el tejido asociativo navarro.

En relación con la asistencia a actividades de sensibilización y educación para el desarrollo, más de la mitad del total de la población encuestada (el 54,5%) aseguró haber visitado en los últimos seis meses exposiciones o ciclos de cine dedicados a la cooperación al desarrollo, mientras que el 49,1% dijo haber asistido a conferencias o debates relacionadas con la materia. En el mismo periodo de tiempo, el 63% de los encuestados aseguró haber comprado productos de comercio justo (tabla 19).

**Tabla 19.** Participación en actividades relacionadas con la solidaridad internacional (en los últimos seis meses)

Comportamientos solidarios*	Respuestas		Porcentaje de casos
	Nº	%	
Compra de productos de comercio justo	34	28,8%	72,3%
Asistencia a exposiciones, ciclos de cine, etc.	30	25,4%	63,8%
Asistencia a conferencias o debates	27	22,9%	57,4%
Participación en concentraciones o manifestaciones	27	22,9%	57,4%
<b>Total</b>	<b>118</b>	<b>100,0%</b>	<b>251,1%</b>

\* Agrupación de dicotomías. Tabulado el valor 1.

Estos datos sugieren la existencia de una influencia positiva entre la experiencia vivida y el compromiso por parte de los encuestados con la solidaridad internacional, ya sea a través de la adopción de pautas de consumo responsable o bien mediante la participación, en su tiempo de ocio, en algunas actividades directamente relacionadas con la cooperación al desarrollo.

En relación con la participación en el tejido asociativo navarro, 40 de las 61 personas entrevistadas (un 65,5%) afirmó tener algún tipo de relación con organizaciones de la sociedad civil navarra<sup>24</sup>. Como se observa en la tabla 20, el 40% de estas personas participa como voluntaria en alguna ONGD y el 30% apoya a estas organizaciones realizando algún tipo de aportación económica; los porcentajes son menores en el caso de las ONG de acción social, pero mantienen proporciones parecidas (el 20% son voluntarias, y el 12,5% realiza aportación económica).

Llama la atención, en este sentido, que de las diferentes formas de participación que ofrecen estas organizaciones la asistencia a las asambleas registre los registros más bajos (el 10,3% de la respuestas en el caso de las ONGD, y el 4,4% de las ONG). Esto puede deberse, en parte, a la creciente burocratización de estas organizaciones que, de acuerdo con algunos estu-

24. Acotamos la lista a cinco tipos de asociaciones: (1) las ONGD; (2) las ONG de acción social; (3) los partidos políticos; (4) los sindicatos; (5) «Otros»: opción que agrupa a los movimientos sociales / vecinales / asociaciones religiosas. Al analizar los datos, los partidos políticos desaparecieron de la lista, puesto que ninguno de los encuestados mantenía relación alguna con este tipo de organizaciones.

dios, fomenta el voluntariado y las aportaciones de tipo económico, pero deja en un segundo plano la participación de los socios/as en las decisiones que afectan a la organización<sup>25</sup>; de acuerdo con esta hipótesis, ante la ausencia de mecanismos que institucionalicen formalmente la democracia interna dentro de las organizaciones existiría una tendencia entre las ONG a primar entre los socios la «salida» –utilizando los términos del clásico estudio de Albert O. Hirschman (1977)– antes que la «voz». Este razonamiento explicaría también, hasta cierto punto, que un 32,5% de las personas encuestadas canalice sus inquietudes sociales a través de otras vías, como las que ofrecen diferentes tipos de movimientos asociativos (desde los clásicos movimientos sociales o vecinales, a grupos parroquiales).

**Tabla 20.** Tipo de participación en el tejido asociativo navarro

Organizaciones de la sociedad civil*	Respuestas		% de casos
	Nº	%	
Es voluntario/a de una ONGD	16	23,5%	40,0%
Es socio/a de una ONGD y participa en las asambleas	7	10,3%	17,5%
Es socio/a de una ONGD y realiza aportación económica	12	17,6%	30,0%
Es voluntario/a de una ONG	8	11,8%	20,0%
Es socio/a de una ONG y participa en las asambleas	3	4,4%	7,5%
Es socio/a de una ONG y realiza aportación económica	5	7,4%	12,5%
Estoy afiliado a un sindicato	4	5,9%	10,0%
Otros: participo en movimientos asociativos	13	19,1%	32,5%
<b>Total</b>	<b>68</b>	<b>100,0%</b>	<b>170,0%</b>

\* Agrupación de dicotomías. Tabulado el valor 1.

Resumiendo algunos de los asuntos tratados en este epígrafe, podemos decir que, pese a las limitaciones que presenta la encuesta realizada, la información que proporciona tiene un gran valor para la evaluación del

25. Sobre la burocratización de las ONGD y la merma de los cauces participativos pueden consultarse los estudios de M. Revilla (2002), Gómez Gil (2005) o J. A. López Rey (2006). Sobre la gramática de los motivos que caracterizan los diferentes tipos de voluntariado véase el estupendo ensayo de H. Béjar (2001).

programa. En primer lugar, porque confirma algunas intuiciones relativas al impacto que las experiencias vividas a través de Formación Solidaria dejan, en términos de sensibilización, en el alumnado participante (como, por ejemplo, en lo relativo a la percepción de las desigualdades Norte-Sur o a la participación en el tejido asociativo). En segundo lugar, porque a través del cuestionario el alumnado ha proporcionado una importante información al Área de Cooperación al Desarrollo de la Sección de Relaciones Exteriores acerca de cuáles son los aspectos más valorados del programa, qué puede mejorarse y cómo hacerlo. En tercer lugar, porque arroja luz sobre las trayectorias laborales que siguen los y las participantes una vez que finaliza su paso por la universidad y, al mismo tiempo, proporciona alguna referencia interesante a la hora de orientar al colectivo de estudiantes que deseen dedicarse profesionalmente a la cooperación al desarrollo.

---

## LOS RETOS IDENTIFICADOS: PASADO Y PRESENTE

A continuación abordaremos los cuatro principales retos que ha enfrentado el programa de Formación Solidaria a lo largo de sus diez años de historia. Aunque fueron identificados como tales en el transcurso de la investigación, sus problemáticas eran conocidas desde hace tiempo por las personas encargadas de la gestión, el profesorado que participa en la tutorización y buena parte del alumnado que ha participado hasta la fecha. El encargo de la presente evaluación se entiende, en este sentido, como un paso más dentro de un proceso de reflexión más amplio a través del cual ya se habían empezado a tomar medidas dirigidas a resolver las problemáticas apuntadas. Así pues, como veremos en las páginas que siguen, en la manera de enfrentar estos retos –la mayor parte de los cuales estaba presente desde los inicios del programa– hay un antes y un después a la convocatoria del curso 2010/11, cuando las primeras medidas que se tomaron al respecto comenzaron a hacerse efectivas.

### 5.1. El reto del reconocimiento académico

Cuando se les preguntó a las personas que impulsaron y gestionaron el programa cuáles fueron las principales cuestiones que, de acuerdo con su opinión, habían quedado pendientes de solucionar tras finalizar su trabajo, ambos apuntaron en la misma dirección: el reconocimiento académico.

El problema fundamental era que por diferentes motivos no todas las titulaciones otorgaban el mismo reconocimiento y esto, evidentemente, era un problema, pues el reconocimiento académico, después de todo, no deja de ser un incentivo para el alumnado.

Como vimos en el epígrafe dedicado a la consolidación de la red institucional de Formación Solidaria, el trabajo en cada país, con cada una

de las universidades y contrapartes, se produce en diferentes circunstancias que hacen de cada proyecto algo único. Esta riqueza de experiencias va acompañada de cierto «umbral de incertidumbre» en relación con las condiciones en las que se va a desarrollar cada proyecto, lo cual choca con las ideas de «formación reglada», «estándares de calidad» y «previsibilidad» que van asociadas a la manera convencional de entender el reconocimiento académico.

En el caso de los PFC esta cuestión no planteaba muchos problemas –al menos en términos de reconocimiento–, puesto que los proyectos realizados por estudiantes de Formación Solidaria obtienen su reconocimiento académico tras ser presentados en el correspondiente departamento de la UPNA; es decir, lo que se realiza en el país de destino es, exclusivamente, el trabajo de campo para su investigación; el resto del procedimiento para la obtención del título es igual que el que harían estando aquí.

Sin embargo, en las titulaciones con prácticas, el trabajo que el alumnado del programa hacía allí –un trabajo igual de esforzado que el que podían hacer aquí y que también estaba tutorizado allá por una universidad– no estaba integrado en el programa oficial de prácticas y a lo máximo que podía aspirar cada estudiante en forma de contrapartida era a convalidar dicho esfuerzo por una asignatura de libre elección de 3 créditos. Para uno de los gestores del programa esto era, hablando claramente, «un absurdo». Principalmente porque, a diferencia de lo que ocurre con el resto de programas de movilidad (el Erasmus, por ejemplo), en ninguno de los dos casos se hacía constar en el expediente académico que esta persona había realizado su PFC o parte de sus prácticas en un país extranjero, trabajando en cooperación al desarrollo. Esto, en cierta forma, resultaba un agravio comparativo para el alumnado participante en el programa, puesto que, como vimos en el anterior epígrafe, aunque se les valorase positivamente esta experiencia en las entrevistas de trabajo, llegado el momento, no podrían justificarla mostrando el expediente.

Por otra parte, en un plano más general, la falta de reconocimiento académico era percibida por el personal gestor del programa como una rémora de cara a la normalización de la cooperación al desarrollo en el seno de la comunidad universitaria que impedía dejar de ver este tipo de actividades como una excentricidad y darles el estatus que merecen. Es

decir, reconocerlas como un campo de actividad nuevo –la Cooperación Universitaria al Desarrollo–, igualmente valioso en el plano profesional, que expresa, en muchos sentidos, la vocación internacionalista de la actividad universitaria y su compromiso con lo social.

Por estos motivos, y gracias a una serie de circunstancias (relacionadas con los procesos de convergencia europea y la elaboración de la Estrategia de Cooperación al Desarrollo de la UPNA), se inició un proceso de reflexión orientado a la generación de nuevos consensos y la búsqueda de soluciones a los retos que enfrentaba el programa.

En relación con el reconocimiento académico, se consiguió finalmente que la experiencia del alumnado participante quedara recogida en su expediente académico –tanto en el caso de las prácticas como en los PFC– sin necesidad de convalidar los tres créditos de libre elección; estos, por otro lado, podrían obtenerse a cambio de completar el curso de formación en cooperación al desarrollo que, a partir del curso 2010/11, es obligatorio para poder culminar el proceso de selección.

## 5.2. El reto de la consolidación de las titulaciones

Como hemos venido apuntando a lo largo de todo este informe, son muchos y variados los factores –algunos de ellos ajenos a la universidad o a la voluntad de gestores y/o tutores– que inciden en que una titulación concreta participe de manera estable en Formación Solidaria. Salvo excepciones, la adaptación ha sido positiva y poco problemática en la mayoría de los casos. Algunas de estas excepciones han sido, en diferentes momentos y por diferentes razones, las ingenierías industriales, las carreras de la Facultad de Económicas y Sociología.

En el caso de la ETSIIT coincidieron varios factores que impidieron una participación más estable de sus titulaciones en el programa. En la reunión que mantuvimos con los tutores del programa y dos de los exbecarios identificamos algunos de tipo coyuntural y otros más de fondo.

Los primeros, una vez acontecen, son difícilmente controlables desde la universidad y están en relación, una vez más, con lo que hemos venido denominando el «umbral de incertidumbre» que rodea a las experiencias de Formación Solidaria –cuyo margen suele ser mayor en aquellos países

con los que se lleva colaborando poco tiempo—. Un ejemplo extremo se dio en el caso de Mozambique, a donde fueron enviados tres becarios en la convocatoria 2007/08 para trabajar durante seis meses en sus respectivos PFC y, desafortunadamente, dos de ellos tuvieron que volver a los tres meses por un cúmulo de circunstancias extraordinariamente adversas<sup>1</sup>. Estas situaciones, desde luego, no son habituales y, sin embargo, además de resultar frustrantes para los gestores del programa son sumamente perjudiciales tanto para el alumnado involucrado, que ve frustradas sus expectativas, como para el propio programa, que ve mermada su credibilidad.

La otra participación de la ETSIIT a través de Formación Solidaria transcurrió en Nicaragua, a donde fueron enviados dos becarios de la convocatoria 2006/07; y aunque estos becarios también afrontaron algunas circunstancias adversas poco habituales<sup>2</sup>, su experiencia en este caso resultó mucho menos traumática que la de Mozambique, pudiendo ambos terminar sus proyectos a tiempo —uno de ellos, de hecho, aprovechó su experiencia en Ingeniería Sin Fronteras y los contactos realizados en Nicaragua para montar allí una asociación local en la que estuvo trabajando durante un año y medio tras finalizar su beca—.

El segundo tipo de factores que condicionaron la participación de la ETSIIT, tienen que ver con la importancia que la definición de los proyectos tiene en las enseñanzas técnicas —y esto es válido también para la ETSIA—. A juzgar por las ideas al respecto expresadas en varias entrevistas,

---

1. Estas dos personas, un chico y una chica, fueron enviados a trabajar en un mismo proyecto de cooperación con una contraparte de los Salesianos. Según comentó el chico durante la reunión que mantuvimos, ambos vivieron una situación un tanto kafkiana en Mozambique, pues aunque fueron con la idea de trabajar en una especie de escuela de formación profesional, cuando llegaron allí no había ninguna escuela construida; el personal de la organización tampoco tenía muy claro que era lo que podían hacer allí y no se dieron las circunstancias para poder reorientar su trabajo de investigación, por lo que, finalmente, tuvieron que volver sin haber acabado el proyecto.

2. En la misma reunión uno de los becarios que fueron a Nicaragua comentó que, tras varios meses de estar allí, comenzaron a darse cuenta de los conflictos de intereses internos existentes en la comunidad rural en la que trabajaban que, sin saberlo, estaban condicionando el desarrollo del proyecto (asegurar el suministro eléctrico de una escuela en una comunidad rural). Este tipo de inconvenientes, sin ser tampoco habituales, sí son más «normales» que lo vivido por los becarios de Mozambique. No obstante, una vez se terminó el proyecto en Nicaragua no volvieron a enviarse más estudiantes.

la clave para conseguir a tiempo que los proyectos estén bien definidos es contar con alguien de confianza en el país de destino –ya sea el tutor de la universidad de destino o el técnico de la contraparte–; alguien, en definitiva, que hable «en la misma longitud de onda» –como dijo uno de los entrevistados–. Por otra parte, para que la comunicación fluya es importante también que el profesorado de aquí conozca bien el terreno donde van a trabajar los y las becarios/as, y esto es algo que no sucedió en el caso de la participación de la ETSIIT en Mozambique y Nicaragua.

Finalmente, y pese a todos estos inconvenientes pasados, parece que a partir de la convocatoria de 2009/10 se están institucionalizando exitosamente lazos con universidades locales en Bolivia<sup>3</sup> (Universidad Mayor de San Simón) y Cuba (Universidad Pinar del Río), y las correspondientes contrapartes, que garantizarían la oferta de plazas de Formación Solidaria durante los próximos años para el alumnado de la ETSIIT en estos países.

En el caso de la Facultad de Económicas, las dificultades eran de otro tipo completamente diferente. El equipo gestor del programa no entendía cómo era posible que habiendo varias plazas disponibles casi todos los años apenas se consiguiera enviar más de una persona por convocatoria (salvo en 2002/03 que fueron dos a Chile y en 2005/06 que fueron 3, dos a Perú y uno a Mozambique). Cuando le preguntamos sobre esta cuestión a uno de los docentes que durante años estuvo coordinando el programa desde la Facultad, este apuntó a la falta de motivación del alumnado, como resultado de la escasa sintonía entre el tipo de itinerario laboral al que aspiran la mayor parte de sus estudiantes y el tipo de experiencia que ofrece el programa, y sobre todo, por los escasos incentivos –en términos de reconocimiento académico– que encuentra el alumnado para participar<sup>4</sup>.

---

3. En la entrevista que mantuvimos con Luis Marroyo y Vicente Senosiain, este último comentó sus intenciones de viajar próximamente a Bolivia para conocer a las contrapartes y la situación sobre el terreno.

4. En la entrevista lo expresó de la siguiente manera: «[¿Por qué existe esta falta de motivación entre el alumnado?] Puede haber muchísimos motivos. Yo lo achaco entre otros a que lo que les enseñamos es la maximización del beneficio y, bueno, pues la formación solidaria evidentemente repercute en su formación y es algo positivo, ¿no? Pero que... nuestros estudiantes

No obstante, el mismo entrevistado puntualizó que todas las personas que se enviaron desde la Facultad habían tenido una experiencia muy satisfactoria y mencionó los casos de varios estudiantes que, tras la experiencia de Formación Solidaria, habían reorientado sus carreras hacia ámbitos relacionados con la cooperación al desarrollo. Se mostró optimista de cara al futuro puesto que con la adaptación de las titulaciones al Espacio Europeo de Educación Superior (EEES) será obligatoria la realización de un trabajo de fin de grado para la obtención del título y, según su opinión, la participación en Formación Solidaria a través de esta vía podría tener mayores incentivos para el alumnado.

Por último, en el caso de la licenciatura de Sociología, la participación se limitó, en los diez primeros años de andadura del programa, al envío de dos personas (una estudiante de último curso y un becario predoctoral) a El Salvador durante el verano de 2006 para trabajar en alguno de los proyectos de la Maestría en Desarrollo Local de la Universidad José Simeón Cañas, en San Salvador. Hasta el curso 2004/05 la participación del alumnado de Sociología era prácticamente imposible porque el antiguo plan de estudios no contemplaba ni la realización de prácticas ni PFC. Con el nuevo plan de estudios, sin embargo, a partir de aquel año académico se introdujo la figura del PFC –una especie de tesina del estilo de las que se van a implantar en el resto de grados con el EEES– en el último año de carrera, abriéndose así la posibilidad de participar en el programa. De hecho, aunque la experiencia salvadoreña había sido un caso aislado hasta el momento, en la convocatoria 2010/11 ha sido posible volver a sacar plazas

---

al final tienen más la cabeza en... “quiero trabajar en la Caja” o “Quiero trabajar en una empresa de aquí y tal”... Y poco más. Otro motivo puede ser que en nuestro plan de estudios el único reconocimiento académico que se le daba a esto son tres créditos de libre elección. Entonces claro, irte medio año, por tres créditos de libre elección... ¿Quiénes lo hacían? Los que ya tenían todos los créditos, estudiantes de último año de carrera [...] que no necesitan los créditos, ven una manera de tener una experiencia sobre algo que les inquieta, y luego no tienen que volver a clase. Ha habido algún estudiante que se ha ido antes, pero normalmente el coste para él era muy importante, porque cortas aquí con los estudios, te vas medio año, dejas de ir a clase un cuatrimestre, no te puedes presentar a esas asignaturas, lo único que te dan son tres créditos de libre elección y luego a la vuelta ponte otra vez a estudiar y tal... entonces, el coste que ellos asumían era fuerte. Entonces por eso el perfil de estudiante era más el de estudiante de los últimos años de carrera».

para la Licenciatura de Sociología, esta vez en Bolivia, y es muy probable que si los acontecimientos siguen el curso esperado se puedan mantener en los próximos años.

### 5.3. El reto de los tiempos administrativos

La coordinación de los tiempos administrativos fue el tercero de los retos identificados durante la evaluación cuya resolución condicionaba de un modo u otro, año tras año, el desarrollo de cada convocatoria. El problema, tal y como lo definieron las personas encargadas de la gestión, consistía en la falta de flexibilidad de la convocatoria general de movilidad –donde se incluían todos los programas de movilidad interuniversitaria de la universidad– para adaptarse a las necesidades propias de Formación Solidaria.

Las consecuencias de esa falta de flexibilidad eran descritas en términos de «embudos burocráticos», producidos principalmente por la falta de tiempo entre la publicación de las convocatorias, su resolución –es decir, la comunicación de la lista definitiva de admitidos/as–, y el viaje del alumnado seleccionado al país de destino.

Aunque, los inconvenientes de este tipo podían ser mayores de un año a otro, dependiendo de cuando saliera la convocatoria, la generación de embudos era normal debido fundamentalmente a que –con el sistema antiguo– había dos convocatorias: la ordinaria (que se publicaba entre octubre y noviembre) y la extraordinaria (que salía en marzo).

El problema no era sólo que esta duplicidad implicaba una mayor carga de trabajo (al tener que reiniciar un nuevo proceso de selección, asignación de proyectos, etc.), sino que éste se producía de manera tardía, apenas unos meses antes de que los y las estudiantes seleccionados viajaran al país de destino. El tiempo disponible para la formación previa del alumnado participante y la preparación logística de los viajes variaba en buena medida dependiendo de la rapidez con que se resolvieran ambas convocatorias<sup>5</sup> –en términos gene-

---

5. Hay que puntualizar aquí que el Área de Cooperación al Desarrollo se encarga principalmente de la gestión de los trámites administrativos relativos a la recepción de solicitudes, los pro-

rales, cada estudiante seleccionado en la convocatoria ordinaria disponía de cinco meses frente a uno o dos meses en el caso de la extraordinaria–.

En el cuadro 5 hemos hecho una reconstrucción más o menos exacta de los principales hitos que marcaban los ritmos de la gestión administrativa en el sistema antiguo –cuando las convocatorias del programa Formación Solidaria se publicaban a la vez que el resto de programas– y en el sistema nuevo, en vigor a partir del curso 2009/10.

**Cuadro 5.** Comparación de los tiempos de gestión administrativa de Formación Solidaria entre el viejo sistema (2000/01-2009/10) y el nuevo (2010/11-)

Tiempos con el sistema antiguo		Tiempos con el sistema nuevo		
octubre	Se publica la convocatoria ordinaria de FS	octubre	Publicación de la convocatoria ordinaria	
noviembre		noviembre		
diciembre	Se publican las listas de admitidos en la convocatoria ordinaria (antes de las vacaciones de navidad)	diciembre	Selección de estudiantes admitidos	
enero	Tiempo de preparación disponible: – 5 meses aprox. para los admitidos/as en la convocatoria ordinaria – 1 o 2 meses aprox. para los admitidos/as en la convocatoria extraordinaria	enero	– Realización del curso de formación obligatoria (47h)	
febrero		febrero	– Entrevistas y asignación de destinos	
marzo		Publicación de la convocatoria extraordinaria	marzo	– En caso de renunciaciones, continuar la selección por orden en la lista de admitidos/as
abril		Resolución de la convocatoria extraordinaria	abril	– Preparación de cuestiones logísticas
mayo			mayo	
junio	Todos los y las seleccionados/as viajan al país de destino	junio	Los y las seleccionados/as viajan al país de destino	
julio		julio		

La separación de Formación Solidaria de la convocatoria general de movilidad interuniversitaria les ha permitido a los gestores eliminar la

cesos de selección, la asignación de proyectos, la relación con las contrapartes, etc. En las sesiones informativas con el alumnado seleccionado se trataban además otros temas de carácter general (dudas relativas a los destinos, las cuestiones logísticas, etc.), y aunque en la mayoría de ocasiones los gestores del Área aconsejaban en cada caso donde acudir para recibir formación (qué cursos, ONGD, etc.) o cómo arreglar los asuntos del viaje o el alojamiento, estos no eran responsabilidad directa del Área, y era el alumnado quien en última instancia tenía que hacerse cargo.

convocatoria extraordinaria, principal fuente de embudos en el pasado, y realizar un único proceso de selección que, al igual que ocurría con el sistema viejo, concluye en diciembre. No obstante, con el sistema nuevo se trata más bien de una preselección para pasar a la siguiente fase: la realización de un curso de formación en cooperación al desarrollo (47h). Sólo una vez finalizado el curso las y los estudiantes seleccionados llegan a conocer el destino asignado y las tareas a realizar, a diferencia de lo que ocurría con el sistema antiguo, en el que, tras ordenar las solicitudes según la nota media, la asignación de los destinos se realizaba automáticamente según los perfiles de cada plaza –tras haber superado la correspondiente entrevista–<sup>6</sup>.

Lo que se quiere asegurar con el sistema nuevo es que todas las personas seleccionadas tengan nociones básicas de cooperación al desarrollo; al mismo tiempo, la duración de este proceso y el esfuerzo que requiere por parte del alumnado sirve, en cierta forma, de filtro natural para constatar quienes realmente tienen un verdadero interés por la dimensión solidaria del programa y quienes prefieren descolgarse del proceso. En caso de renunciaciones, en vez de publicar una convocatoria extraordinaria bastaría con pasar al siguiente de la lista generada con la primera convocatoria. De este modo, se dispone de más tiempo, no sólo para asegurar la formación previa, sino para facilitar un mejor acompañamiento en las cuestiones logísticas del viaje (alojamientos, seguros, billetes, etc.) –con lo cual, el reto de la gestión de los tiempos administrativos estaría, en principio, resuelto–. En este sentido, la convocatoria del curso 2009/10 fue la primera en regirse por el sistema nuevo y aunque, debido a la novedad, terminó publicándose más tarde de lo habitual –en enero–, se resolvió de manera bastante satisfactoria, según la opinión de los responsables del Área<sup>7</sup>.

---

6. Generalmente, en las entrevistas que se realizan en el proceso de selección de estudiantes, tanto con el sistema antiguo como con el nuevo, participan el responsable del Área CpD de la UPNA, el coordinador de movilidad de la escuela o facultad correspondiente, un cargo de la administración pública vinculado a la Sección de Cooperación al Desarrollo del Gobierno de Navarra y un miembro de la ONGD correspondiente, en el caso de que hubiera alguna ONGD navarra involucrada en el proyecto al que se van a mandar estudiantes.

7. Como señaló Susana Irisarri, la actual responsable, este año solicitaron participar 74 personas, aunque sólo pasaron los requisitos 49, a las que se sumaron cuatro incorporaciones posteriores, haciendo un total de 53. Comenzaron la formación 40 y la terminaron 34, de estas, todas pasaron

#### 5.4. El reto de la formación previa de los estudiantes

A lo largo de todo este informe hemos destacado, en varias ocasiones, la importancia que tiene la formación previa en cooperación de cara a participar en Formación Solidaria.

En primer lugar, porque ayuda a calibrar las expectativas de los estudiantes en relación con su estancia en el país de destino y, en segundo lugar, porque les prepara para adaptarse a las posibles circunstancias adversas. Ambas cuestiones son vitales para que la experiencia resulte satisfactoria.

Como vimos cuando analizamos la entrevista, la mayor parte de los exparticipantes que recibió una formación previa –véanse las tablas 7 y 8– se decantó por cursos de tipo generalista («Introducción a la cooperación al desarrollo», «Globalización, desarrollo y cooperación») y/o enfocados a la práctica («Introducción al Ciclo del Proyecto»). En este sentido, la combinación de cierto bagaje teórico con el conocimiento de los principales enfoques prácticos que orientan la cooperación al desarrollo era uno de los objetivos que se perseguía con el establecimiento de un curso único de formación obligatoria para todos los becarios/as del programa<sup>8</sup>.

El curso, en su edición de 2010/11, se compuso de cuatro bloques, dos de tipo teórico-contextual y otros dos orientados hacia la práctica. El primero de ellos, estuvo dedicado a examinar algunas de las problemáticas propias del desarrollo económico en el contexto de la globalización (las desigualdades Norte-Sur, la pobreza y la exclusión social, las migraciones y la situación en África Subsahariana). El segundo bloque, siguiendo en esta línea, versó sobre la historia del sistema de cooperación y sus principales instrumentos, los debates en torno a la ayuda al desarrollo y los principales actores que participan en este ámbito. El tercer bloque, abordó los enfoques transversales de la cooperación al desarrollo (género, medioambiente y derechos humanos) y algunos sectores prioritarios (tecnología y desarrollo, e infancia y desarrollo). Finalmente, el cuarto bloque, estuvo dedicado

---

a la entrevista menos 1 que renunció, las 33 restantes fueron admitidas, aunque por motivos personales 4 renunciaron y finalmente 27 aceptaron la beca.

8. El curso, en principio, se ha pensado como un curso abierto al público, para todo tipo de personas. No obstante, es obligatorio para quienes deseen optar a una beca de Formación Solidaria.

a la cooperación sobre el terreno (expectativas, actitudes, situaciones frecuentes, etc.)<sup>9</sup>.

Con la organización del curso se zanjó un reto, el de la formación previa de los becarios/as, que hasta la fecha se había delegado en los propios estudiantes, con desiguales resultados, como vimos en el análisis de la encuesta. De este modo, se ha conseguido no sólo garantizar unos conocimientos mínimos de la materia entre el alumnado participante, también se ha conseguido mejorar los procesos de selección.

---

9. Hay que señalar que entre las personas que impartieron el curso había algunos profesores de la UPNA, varios miembros de IPES-Elkartea y de otras ONGD, así como exbecarios/as del programa que participaron contando su experiencia –esto es, en cierta forma, un indicador muy positivo que demuestra que el vigor de aquella «masa crítica» vinculada desde la universidad con la cooperación, de la que hablamos en el segundo epígrafe de este informe, no ha perdido vigor–.

Como se puso de manifiesto al comienzo de esta evaluación, el programa Formación Solidaria podría considerarse como la primera actividad de Cooperación Universitaria al Desarrollo que se institucionalizó en la UPNA. Los tres ejes que orientan las acciones impulsadas por el programa –formación, investigación y sensibilización– constituyen también puntos de encuentro entre los miembros de la comunidad universitaria que tienen inquietudes en el mundo de la cooperación. De hecho, como viene recogido en el borrador de la Estrategia de Cooperación al Desarrollo 2011-2014 de la UPNA<sup>1</sup>, la trayectoria de Formación Solidaria a lo largo de esta última década ha supuesto un referente y ha permitido articular buena parte de todo ese capital social ya sea mediante la participación directa en el programa o desarrollando actividades complementarias en cualquiera de estos ámbitos. En este sentido, el programa ha llegado mucho más lejos de lo que se podía prever en el momento de su constitución, y esto, en sí mismo, es ya un éxito.

Precisamente por el crecimiento cualitativo y cuantitativo que ha alcanzado la CUD en el ámbito universitario, la necesidad de evaluar los programas y las acciones concretas es mayor que nunca –tarea, por otra parte, a la que pretende contribuir este modesto ejercicio–. Es preciso destacar que muchas de las cuestiones apuntadas a lo largo del informe eran bien conocidas por las personas que han participado o participan en el programa. Eso explica que en el momento en el que se encargó esta evaluación ya se hubieran tomado algunas medidas encaminadas a resolver aquellos aspectos del programa que planteaban dificultades o retos a la

---

1. <[http://www1.unavarra.es/digitalAssets/142/142340\\_101213-CUD\\_UPNA-v23.pdf](http://www1.unavarra.es/digitalAssets/142/142340_101213-CUD_UPNA-v23.pdf)> [consultado: 25-05-2012].

hora de la gestión administrativa. Aunque es demasiado pronto para saber si las modificaciones introducidas producirán en el futuro los resultados esperados, de momento, como se vio en el apartado anterior, las impresiones parecen ser satisfactorias.

Por estos motivos, en relación con los retos apuntados, la presente evaluación ha servido, por un lado, para confirmar las intuiciones existentes acerca de los mismos y, por otro, para completar la comprensión de sus diferentes problemáticas a partir de los puntos de vista tanto de los gestores, como del profesorado o el alumnado participante. Además, en relación con la mejora de la gestión administrativa, la encuesta a los exparticipantes en Formación Solidaria ha permitido conocer la valoración que estos hacen del servicio prestado por el Área y, al mismo tiempo, ha proporcionado una valiosa información sobre las fortalezas y las debilidades del programa, así como un número importante de sugerencias de mejora.

A continuación presentamos una síntesis de estas y otras sugerencias que, a nuestro juicio, podrían añadirse al conjunto de medidas que se han tomado hasta la fecha para mejorar el funcionamiento del programa en esta nueva etapa.

- Sugerencias sobre el seguimiento posterior del alumnado participante. En relación con esta cuestión, el 51,2 % de las personas encuestadas afirmó que le hubiera gustado recibir algún tipo de seguimiento a la vuelta del país de destino –frente al 48,3% que no echó en falta ningún tipo de seguimiento–. En el momento en el que realizamos la evaluación no había un «protocolo» formal –por llamarlo de algún modo– en relación con esta cuestión; si bien es cierto que casi todos los años, ya fuera por iniciativa de los gestores o del propio alumnado, se organizaba algún tipo de reunión más o menos informal a la vuelta. Precisamente eso, «poner en común las experiencias con el resto de compañeros» es lo que demanda el 41,4% de los y las encuestadas, seguido del 24,1% que demanda algún tipo de evaluación conjunta de su trabajo, tanto por parte de su tutor como del personal del Área. En relación con esto último, tal y como señalamos en el segundo epígrafe, creemos que las evaluaciones del impacto que tienen los proyectos de cooperación sobre el terreno deberían ser responsabilidad, directa o indirecta, de las contrapartes que son quienes los diseñan y ejecutan (siendo generalmente el trabajo de las y los becarios una aportación dentro de un proceso mucho más amplio); puede resultar interesante elaborar un cuestionario breve, a rellenar por las contrapartes o las y los tutores asignados en

el país de destino, dirigido a evaluar diferentes aspectos (actitudes, utilidad, etc.) del trabajo realizado por las y los becarios sobre el terreno.

- Apertura de nuevos canales de comunicación. En el curso de la evaluación se constató que Formación Solidaria no está presente en las redes sociales y, en este sentido, creemos que puede ser un medio importante para garantizar una mejor comunicación. En primer lugar, podría servir para que los becarios de diferentes convocatorias compartan de manera autónoma informaciones y experiencias (fotos, consejos, enlaces web, etc.) sobre sus vivencias en el país de destino. En segundo lugar, muchas de las ONGD navarras y algunas de las contrapartes disponen de perfiles en estas redes sociales y podría ser una forma de dinamizar los vínculos institucionales y/o facilitar que el alumnado conozca mejor estas organizaciones. En tercer lugar, puede ser un canal de comunicación mucho más ágil que los convencionales (la página web y las sesiones informativas) para transmitir informaciones o anuncios sobre la marcha del programa (recordatorios, anuncios, noticias, etc.). En relación con el tipo de espacio virtual más apropiado para estos propósitos, creemos que, de las principales redes sociales disponibles en Internet (Twitter, Hi5, Facebook, Tuenti, etc.), los perfiles de Facebook, por la sencillez de su funcionamiento y las posibilidades que ofrecen, se ajustan bastante bien al tipo de mejora que aquí se propone.

- Sobre la formación previa de estudiantes. Podría ser interesante de cara a futuras ediciones del curso de formación obligatoria complementar los bloques temáticos que se vienen trabajando con alguna sesión dedicada a presentar los métodos y técnicas más habituales en investigación para la cooperación al desarrollo. En los últimos años se han publicado en castellano algunos manuales introductorios, de fácil lectura, donde se presentan de forma concisa las herramientas más utilizadas en investigación social y las posibilidades que ofrecen para su aplicación en el campo de la cooperación<sup>2</sup>.

---

2. Especialmente, de los publicados en castellano, recomendaría estos dos: E. Echart Muñoz; R. Cabezas Valencia y J. Á. Sotillo Lorenzo (coords.) (2010), *Metodología de investigación en cooperación para el desarrollo*, Madrid: La Catarata/TUDC-UCM; y F. Carden (2009), *Del conocimiento a la política. Máximo aprovechamiento de la investigación para el desarrollo*, Barcelona: Icaria. Otra recomendable publicación del mismo estilo pero en inglés: A. Summer y M. Tribe (2008), *International Development Studies. Theories and Methods in Research and Practice*, Los Angeles, Londres, Nueva Delhi y Singapur: Sage.

Este tipo de lecturas ofrece además numerosos consejos prácticos (sobre la presentación y redacción de proyectos, cómo afrontar los imprevistos de la investigación, etc.) que a buen seguro serían útiles para muchos becarios/as a la hora de plantear sus proyectos y/o prácticas.

- Sobre la formación de «embudos burocráticos» y las cargas de trabajo. En principio, con la separación de la convocatoria de Formación Solidaria de la convocatoria general de movilidad, la formación de embudos burocráticos debería ser menor. No obstante, si se llegaran a producir de nuevo cargas de trabajo adicionales (relacionadas con la organización de actividades complementarias como, por ejemplo, la organización de jornadas, seminarios o la semana de la solidaridad) podría ser recomendable la contratación de un becario/a de colaboración para apoyar al personal del Área.

- Sobre la base de datos históricos. Uno de los aspectos del proceso de evaluación que supuso más trabajo de lo esperado en un primer momento estuvo relacionado con la calidad de los datos introducidos en el archivo histórico. Los datos de las primeras convocatorias presentaban algunas lagunas comprensibles (como la ausencia de numerosas direcciones de *email*, teléfonos móviles, etc.) que han ido reduciéndose con el tiempo; no obstante, es preciso destacar una vez más la importancia de seguir las mismas pautas a la hora de introducir los datos de las nuevas convocatorias (por ejemplo, utilizando las mismas etiquetas en los archivos Excel), puesto que facilita muchísimo la explotación de los datos a posteriori.

- Sobre las memorias de los estudiantes. Uno de los requisitos que se les pide a los participantes en el programa es que escriban una memoria justificativa de la beca que recibieron. El problema es que no tiene un formato predefinido; en algunos casos son escuetas y están escritas a título informativo, y en otros son extensas narraciones que se pierden en detalles más relacionados con la experiencia personal que con la descripción de las tareas realizadas. Hay que destacar que todas estas informaciones son igualmente valiosas porque, de un modo u otro, aportan la perspectiva de los estudiantes sobre el funcionamiento de los proyectos sobre el terreno, etc. No obstante, tal vez sería deseable dejar claro cuáles son las cuestiones a tratar en la memoria así como su extensión, de ese modo, la lectura seguida de las memorias ofrecería referencias útiles para comparar las experiencias del alumnado participante.

- Sobre los límites de este trabajo y los ejercicios de evaluación futuros, sería recomendable de cara al futuro realizar algún tipo de evaluación dirigida a examinar la relación con las contrapartes y la valoración que hacen del programa los y las docentes del Sur que han realizado estancias formativas y/o de investigación en el campus de la UPNA a través del programa. En ambos casos, tanto con las contrapartes como con las y los docentes del Sur, se podrían confeccionar sendos cuestionarios breves de evaluación. Lo ideal sería que dicho cuestionario fuera el mismo para las sucesivas convocatorias, para almacenar sin problemas los datos de todos los años con algún programa estadístico (como por ejemplo, el programa SPSS con el que se realizó la recogida y el análisis de la encuesta) y poder hacer comparaciones –es decir, evaluación continua– sobre la marcha, de un año a otro.

A modo de conclusión, se podría decir que prácticamente la totalidad de los objetivos marcados al inicio de la evaluación (véase el segundo epígrafe de este informe) se cumplieron satisfactoriamente. Por otra parte, consideramos adecuadas las medidas introducidas a partir del curso 2010/11 y creemos que, sin lugar a dudas, supondrán una mejora significativa en el funcionamiento futuro del programa. Esperamos, en este sentido, que la presente evaluación marque simbólicamente el comienzo de una nueva etapa en la vida de Formación Solidaria.

---

## Índice de cuadros, gráficos y tablas

### Cuadros

Cuadro 1. Objetivos de la evaluación .....	21
Cuadro 2. Métodos y técnicas empleadas .....	25
Cuadro 3. Cronología de Formación Solidaria a través de los diferentes rectorados y vicerrectorados .....	33
Cuadro 4. Tipo-ideal de red institucional Formación Solidaria .....	36
Cuadro 5. Comparación de los tiempos de gestión administrativa de Formación Solidaria entre el viejo sistema (2000/01-2009/10) y el nuevo (2010/11-) .....	94

### Gráficos

Gráfico 1. Porcentaje de participantes según el modo de incorporación al trabajo en el país de destino .....	38
Gráfico 2. Número anual de participantes por sexo .....	47
Gráfico 3. Porcentaje de participantes en FS por sexo y centro de enseñanza .....	48
Gráfico 4. Porcentaje de variación del alumnado participante en Formación Solidaria por centro de enseñanza (2000-2011) .....	50
Gráfico 5. Porcentaje de variación del alumnado participante en Formación Solidaria por país de destino (2000-2011) .....	52
Gráfico 6. ¿Cómo conoció el programa Formación Solidaria? .....	59
Gráfico 7. Principal motivación del alumnado para participar en Formación Solidaria .....	63
Gráfico 8. Sector laboral en el que trabaja .....	77

### Tablas

Tabla 1. Modo de incorporación al trabajo en el país de destino según el centro de enseñanza .....	38
Tabla 2. Evolución de la participación en Formación Solidaria por centros de enseñanza y convocatoria .....	49
Tabla 3. Evolución de la participación del alumnado en Formación Solidaria según actividad .....	51
Tabla 4. Indica los tres canales que más utilizaste para recabar información sobre el país de destino en los meses previos al viaje .....	61
Tabla 5. ¿Había tenido alguna experiencia previa en CpD? .....	64

Tabla 6.	Podrías especificar el tipo de experiencia previa que tenías en cooperación al desarrollo antes de participar en Formación Solidaria .....	65
Tabla 7.	¿Realizaste algún curso de formación relacionado con la cooperación para el desarrollo previo a tu participación en Formación Solidaria? .....	66
Tabla 8.	Participación en la oferta formativa relacionada con la cooperación al desarrollo dispuesta desde la UPNA .....	67
Tabla 9.	Participación en la oferta formativa de las ONGD .....	68
Tabla 10.	Aspectos de la experiencia más valorados por participantes en Formación Solidaria .....	69
Tabla 11.	Valoración de diferentes aspectos relacionados con su participación en Formación Solidaria .....	71
Tabla 12a.	¿Siguió formándose en cooperación para el desarrollo tras su paso por Formación Solidaria? .....	73
Tabla 12b.	Canales elegidos para continuar la formación en cooperación al desarrollo tras pasar por Formación Solidaria .....	74
Tabla 13a.	Participación en otros programas de becas vinculados a CpD .....	74
Tabla 13b.	Participación en otros programas de movilidad similares a partir de la experiencia de Formación Solidaria .....	75
Tabla 14.	Situación laboral .....	75
Tabla 15.	Tabulación de las variables sector laboral y centro de enseñanza .....	77
Tabla 16.	Influencia de Formación Solidaria en la mejora de las destrezas profesionales .....	79
Tabla 17.	Influencia de FS en la valoración del CV .....	79
Tabla 18.	Influencia a la hora de ser contratado .....	80
Tabla 19.	Participación en actividades relacionadas con la solidaridad internacional .....	83
Tabla 20.	Tipo de participación en el tejido asociativo navarro .....	84

---

## Bibliografía

- BÉJAR, Helena (2001), *El mal samaritano. El altruismo en tiempos de escepticismo*, Barcelona: Anagrama.
- CARDEN, Fred (2009), *Del conocimiento a la política. Máximo aprovechamiento de la investigación para el desarrollo*, Barcelona: Icaria.
- ECHART MUÑOZ, Enara; CABEZAS VALENCIA, Rhina y SOTILLO LORENZO, José Ángel (coords.) (2010), *Metodología de investigación en cooperación para el desarrollo*, Madrid: La Catarata/IUDC-UCM.
- GÓMEZ GIL, Carlos (2005), *Las ONG en España. De la apariencia a la realidad*, Madrid: La Catarata.
- GUEDÁN, Manuel (2004), *Pensar, crear, hacer una política de cooperación española*, Madrid: Trama Editorial.
- HIRSCHMAN, Albert O. (1977), *Salida, Voz y Lealtad. Respuestas al deterioro de empresas, organizaciones y estados*, Mexico: FCE [1ª ed. en inglés, 1970].
- JEREZ, Ariel; SAMPEDRO, Víctor y LÓPEZ REY, José A. (2008), *Del 0,7% a la desobediencia civil. Política e información del movimiento y las ONG de Desarrollo (1994-2000)*, Madrid: CIS.
- LÓPEZ REY, José A. (2006), *El Tercer Sector y el Mercado: Conflictos institucionales en España*, Madrid: CIS-Siglo XXI.
- REVILLA, Marisa (ed.) (2002), *Las ONGD y la política*, Madrid: Istmo.
- SUMMER, Andy y TRIBE, Michael (2008), *International Development Studies. Theories and Methods in Research and Practice*, Los Angeles, Londres, Nueva Delhi y Singapore: Sage.

### Documentos citados

- Código de Conducta de las Universidades Españolas en materia de Cooperación, disponible *on line* en: <<http://www.crue.org/export/sites/Crue/areainternacional/documentos/CODIGOCONDUCTA.pdf>> [consultado: 12-05-2012].
- Estrategia de Cooperación para el desarrollo 2011-2014 de la UPNA (borrador), disponible *on line* en: <[http://www1.unavarra.es/digitalAssets/142/142340\\_101213-CUD\\_UPNA-v23.pdf](http://www1.unavarra.es/digitalAssets/142/142340_101213-CUD_UPNA-v23.pdf)> [consultado: 14-06-2012].

La Universidad Pública de Navarra desde su compromiso con la formación integral de su alumnado desarrolla diferentes actividades relacionadas con la educación y cooperación para el desarrollo. Entre ellas destaca el programa Formación Solidaria, que este año ha cumplido su décimo aniversario. Este programa, caracterizado por su rigor académico, ha permitido que más de 250 estudiantes hayan participado en experiencias de cooperación al desarrollo enmarcadas en su trayectoria formativa, aportando su grano de arena en la promoción de sociedades menos favorecidas.

El trabajo realizado durante estos diez años ha sido evaluado y se presenta ahora en esta publicación con el objetivo de reflexionar sobre la trayectoria del programa y vislumbrar los retos presentes y futuros que se plantean en el ámbito de la educación para el desarrollo.

