



Biodiversidad en peligro

Sojización en el cono sur: el caso de Uruguay, El Empuje Tecnológico de AGRA en África, El derecho al agua en palestina.





índice

- 4 Sojización en el conosur: el caso de Uruguay
- 10 El Empuje Tecnológico de AGRA en África
- 16 El derecho al agua en Palestina: un contexto



EWNI ,Amigos de la Tierra Inglaterra, Gales e Irlanda del Norte

Sojización en el conosur: el caso de Uruguay¹

¹ Resumen del libro de los mismos autores “*Radiografía del Agronegocio sojero: descripción de los principales actores y los impactos socio-económicos en Uruguay*”, versión actualizada a 2011, editado por REDES-Amigos de la Tierra.

CONTEXTO MUNDIAL DE LA AGRICULTURA

La cuestión agraria debe ubicarse en el marco de la generalización de la ley del valor en la economía agraria, cuyas principales consecuencias pueden resumirse en: economías de escala, concentración de la producción, estandarización de los procesos productivos, incorporación continua de tecnologías de insumos, generalización del trabajo asalariado y despoblamiento rural (Astarita, 2008).

Este proceso de avance del capital en la agricultura ha configurado lo que en la actualidad se conoce como el modelo del agronegocio, protagonizado por empresas transnacionales que se han expandido a todo el planeta y a todas las fases del complejo agroindustrial. Se destacan para los granos las corporaciones Monsanto, Bayer, BASF y Syngenta en la fase de producción de insumos (semillas, biocidas, fertilizantes), y Cargill, ADM, Bunge y Louis Dreyfus en la fase de comercialización y procesamiento de los granos.

Otro fenómeno a destacar de esta escalada del capital es el tipo de división internacional del trabajo que provoca. En particular, en América del Sur este proceso especializa las economías en la provisión de materias primas para los centros industriales del mundo, configurando un proceso de reprimarización agro-exportadora.

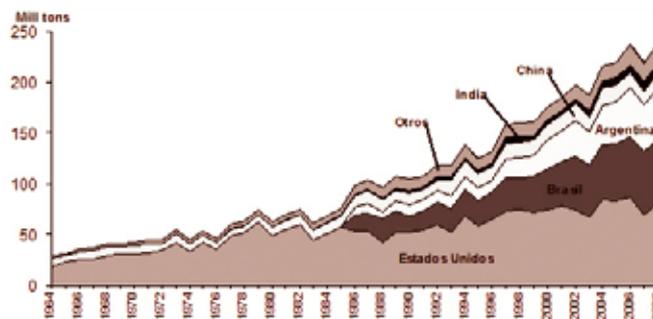
MARCO MUNDIAL Y REGIONAL DE LA SOJA

Desde hace 40 años, la superficie y la producción de soja vienen creciendo de manera acelerada; mientras en 1964 se producían 40 millones de toneladas métricas, en 2010 se producían casi 258 millones de toneladas. Si bien EE.UU. sigue siendo el principal dinamizador de la pro-

ducción de soja, desde mediados de los '80 países como Brasil, Argentina, China e India han aumentado considerablemente su participación en la producción (Gráfico 1).

La distribución mundial de la producción y el comercio asigna roles diferenciados a los distintos países, dando cuenta de la división internacional del trabajo. Las naciones del cono sur, asumiendo una inserción subordinada y dependiente con respecto a los países centrales, se especializan en la exportación de grano de soja y sus derivados, siendo el consumo interno casi despreciable. Por su parte Estados Unidos primero abastece el mercado interno y exporta lo no consumido, Europa es un claro importador de granos para procesar o de productos elaborados (aceite y harina), y China importa granos para industrializar en su país.

Gráfico 1. Evolución de la producción de soja y principales productores.



Este proceso se explica por varios motivos. El principal factor ha sido la tendencia casi permanente al alza de los precios tanto del grano de soja como de sus derivados, que a su vez responde a tres elementos fundamentales: (1) la creciente demanda de harina de soja como insumo

¹ Ingeniero Agrónomo, docente de la Universidad de la República. Mail: gaboyha@yahoo.com.ar

² Ingeniero Agrónomo, docente de la Universidad de la República. Mail: nachonar@gmail.com

para la producción intensiva de carne tanto en la Unión Europea como en China e India; (2) el dinamismo de la producción de agrocombustibles; (3) la afluencia de capitales financieros al sector agrícola. Otros factores que han incidido en la expansión de la soja en particular en el Cono Sur son: la difusión del paquete tecnológico siembra directa-glifosato-soja RR; las condiciones favorables que ofrecen los países sudamericanos (recursos naturales, tierra y mano de obra baratas), y una estabilidad institucional favorable al clima de negocios.

Hay que destacar también el rol que cumple la Bolsa de Valores de Chicago, el mecanismo de transacciones más usado en el comercio mundial de soja. Este posibilita la operación de agentes especulativos dispuestos a comprar y vender contratos de soja en busca de beneficios en las variaciones circunstanciales de los precios, lo que asegura una gran liquidez para el negocio para al punto que, en la actualidad, el volumen de transacciones en el mercado de futuros equivale a 25 veces la cosecha mundial de soja.

SOJIZACIÓN EN URUGUAY

La superficie de soja ha crecido exponencialmente en Uruguay pasando de 10.000 ha en la zafra 2002/03 a 862.000 ha en la zafra 2010/11, de la mano del arribo de actores empresariales transnacionales y regionales que hoy controlan buena parte de la fase primaria y de acopio, consolidando un complejo sojero altamente concentrado en todas sus fases.

En la fase agraria es donde se han producido los cambios más importantes, de la mano del arribo de los pools de siembra, empresas de origen argentino que llegaron al país fruto de la expansión territorial y las facilidades tributarias que proporciona Uruguay. Estos “nuevos agricultores” pasaron de no existir a representar el 12% de los productores y a controlar el 57% de la superficie de cultivos agrícolas (Arbeletche y Gutiérrez, 2010). Las principales empresas son: El Tejar (Tafilar en Uruguay), Agromercados del Plata (del Grupo Los Grobo), MSU, Perez Compac (Garmet en Uruguay), Cosechas del Uruguay, Villa Trigo (de Barraca Erro), Ceres Tolvas y AdecoAgro. En particular, los “gerenciadores agrícolas”, un subtipo dentro de los “nuevos agricultores” según la tipología

propuesta por Arbeletche y Carballo (2008), son empresas fundamentalmente de origen argentino que controlan más de 400.000 hectáreas.

La fase industrial está escasamente desarrollada en el país, exportándose como grano más del 90% de la producción total, e industrializándose menos del 5% (el resto se guarda para semilla). Como contrapartida Uruguay sigue importando los principales derivados de la soja (harina y aceites). En la fase de acopio y exportación, en 2010, las seis mayores firmas acumularon el 70% del volumen de la soja exportada. En esa fase operan los “global players” de la soja: Cargill, ADM, Bunge y Louis Dreyfus.

IMPACTOS SOCIO-AMBIENTALES

El avance del agronegocio sojero supone una serie de impactos a nivel socio-económico y ambiental, que contrastan con el significativo crecimiento económico que ha generado el avance de la soja. Algunos de ellos se desarrollan a continuación.

El escaso aporte tributario. Según estimaciones de Tamber (2011) el sector agropecuario aportó al fisco en 2010 US\$ 228 millones, lo que representa entre el 6% y el 7% del PIB Agropecuario, cuando el conjunto de la economía (incluidos consumidores) aporta el 30,4% del PIB nacional (Tamber, 2009).

El deterioro físico y químico de los suelos. La tendencia a la agricultura continua, abandonando las tradicionales rotaciones de cultivos con pasturas, y con alta frecuencia de soja en las secuencias de cultivos, supone un alto riesgo de erosión de los suelos. Complementariamente los cálculos indican que, en función de las prácticas de fertilización predominantes, entre las zafras 2005/06 y 2009/10, hay un déficit sostenido de Nitrógeno en los suelos cuya reposición costaría desde US\$ 13,6 millones hasta US\$ 47,3 millones, lo que representa entre el 14,9% y el 35,5% del margen bruto del cultivo.

La acentuación de la tendencia a la expulsión de productores familiares, y la sustitución de otros rubros productivos. En el litoral oeste, entre el 2000 y el 2009 abandonaron la producción agrícola casi 600 agricultores familiares, pasando de representar un 15% a un 6% del área agrícola. Paralelamente, el avance de la soja

muy factiblemente haya desplazado otros rubros: entre 2002/03 y 2008/09 el girasol se redujo en 120.000 ha, las pasturas en predios agrícola-ganaderos 180.000 ha, y la lechería 180.000 ha.

La escasa generación de empleo. El alto nivel de tecnificación del agronegocio sojero supone un fuerte desplazamiento de mano de obra. Entre los agricultores sojeros más tecnificados la generación de empleo es de 2,8 trabajadores cada 1000 hectáreas (Arbeletche et. al., 2008). Si se comparan los empleos generados por el avance de la agricultura extensiva (entre 5 y 7 empleos/1000 ha), y los perdidos por la reducción de superficie ganadera (5 empleos/1000 ha) y lechera (19 empleos/1000 ha), el balance arroja una pérdida estimada de más de 2000 empleos en la fase agraria.

Finalmente, a nivel de la distribución de la riqueza generada en el sector se ha dado una reducción del peso de la masa salarial, que cayó desde un 8% del PBI de la soja en 2005/06, a un 5% en 2008/09, mientras los “Nuevos Agricultores”, 150 productores que en 2009/10 sembraron unas 493.000 ha de soja, embolsaron US\$ 53,2 millones. Todo esto en un contexto donde el crecimiento económico del sector agropecuario ha favorecido principalmente a los propietarios de los medios de producción (PNUD, 2008).

LA OFENSIVA POR LA TIERRA

La expansión de la soja viene asociada a otro fenómeno que la incluye pero la supera como es la tendencia a la concentración y extranjerización de la tierra. Este fenómeno mundial tiene sus expresiones particulares en la región y en Uruguay.

América del Sur es una de las zonas del planeta más codiciadas por los compradores de tierra. Según el Banco Mundial (2010) en los países del cono sur hay disponibles casi 100 millones de hectáreas: 45 millones en Brasil, 29,5 millones en Argentina, 9,3 millones en Uruguay, 8,3 millones en Bolivia y 7,3 millones en Paraguay. Del área total “disponible” en Sudamérica hay 36 millones de hectáreas aptas para el cultivo de soja. Este proceso profundiza la desigual distribución de la tierra en la zona del mundo donde este recurso está peor distribuido, con un Índice de

Gini de 0,9 (Banco Mundial, 2010).

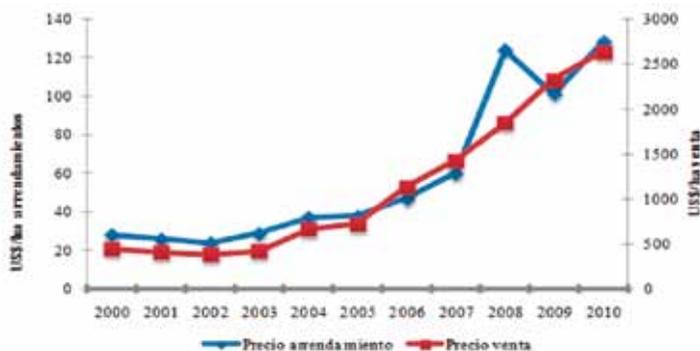
En el contexto regional, Uruguay es de los destinos más interesantes para los grandes inversores. Acumula cualidades agroecológicas (suelos fértiles, régimen pluvial regular, temperaturas templadas), bajos precios relativos de la tierra en comparación con Brasil y Argentina y gran disponibilidad de tierras.

La expansión del agronegocio sojero ha contribuido a profundizar proceso de concentración y extranjerización de la tierra y la producción. En la agricultura esta tendencia se ha procesado con gran intensidad en los últimos años. Los agricultores con más de 1000 hectáreas han pasado de controlar una escasa proporción de la superficie de chacra en 2000/01 a controlar casi el 75% en 2009/10. Este proceso es protagonizado por los “nuevos agricultores” que entre 2000 y 2009 pasaron de no existir a representar el 12% de los productores y a controlar el 57% de la superficie de cultivos agrícolas. En el cultivo de soja la concentración es igual de intensa. En un caso extremo, en 2007 el 1% de los sojeros manejaban el 37% del área sembrada en 2007 (Arbeletche y Carballo, 2008).

La sojización le ha dado un nuevo énfasis a la extranjerización de la tierra. Si bien históricamente este fenómeno no superó el 10% del territorio y solía involucrar a extranjeros residentes en el país, en los últimos años se han registrado cambios importantes debido al avance de los agronegocios en diferentes rubros agropecuarios (forestación, soja, ganadería, arroz). Entre 2000 y 2007 1,7 millones de hectáreas pasaron a manos de sociedades anónimas (DIEA, 2008), por regla general extranjeras, a la vez que esa misma superficie dejó de estar en manos de uruguayos.

El avance del capital en la agricultura ha contribuido a valorizar crecientemente el recurso tierra en Uruguay, elevando su renta e incrementando notablemente la superficie vendida. Según estadísticas oficiales (DIEA, 2011) entre el 2000 y el 2010 se comercializaron 6,4 millones de hectáreas, más del 33% del territorio nacional. El precio promedio de la tierra en operaciones de compraventa se ha quintuplicado pasando de US\$ 450/ha en 2000 a US\$ 2600/ha en 2010 (Gráfico 2). Este incremento es de suma relevancia en términos históricos, pues luego de 40 años el precio de la tierra superó los US\$ 500/ha (Piñeiro, 2010).

Gráfico 2. Evolución del precio promedio para arrendamientos y compra de tierra del 2000 al 2010.



Fuente: Elaborado en base a DIEA (2011).

Lo propio sucedió en el mercado de arrendamientos. En el mismo plazo se registraron incrementos importantes en la superficie arrendada (en 2008 alcanzó 1.100.000 hectáreas) y la renta de la tierra casi se quintuplicó (DIEA, 2011) (Gráfico 2).

En esta tendencia al incremento sostenido de la renta de la tierra pueden identificarse dos grandes consecuencias. Por un lado la emergencia de un nuevo tipo social, el “rentista”, es decir aquel productor que, atraído por los altos precios, decide colocar sus tierras en arrendamiento para que sean explotadas por las grandes empresas sojeras. Por otro lado se agudiza la competencia por tierra en un contexto de fuertes desigualdades en la distribución de este recurso que dificulta su acceso por parte de los sectores subalternos del campo, los agricultores familiares y asalariados rurales.

REFLEXIONES FINALES

La consolidación del agronegocio sojero ha acelerado procesos como la sustitución de capital por trabajo y la reducción del empleo generado que, sumadas a la con-

centración de la producción y su correlato en el desplazamiento de los productores de menor escala, suponen la acentuación de la tendencia al vaciamiento del campo. Todos estos elementos resultan en una distribución crecientemente desigual de la riqueza, y en la consolidación de una estructura productiva primarizada con una inserción subordinada en el mercado internacional. Globalmente el avance de los agronegocios transnacionales en la agricultura supone la profundización de un aspecto sustancial del sistema capitalista: la disociación entre la producción de bienes materiales y la satisfacción de necesidades humanas.

BIBLIOGRAFÍA

ASTARITA, R. 2008. Globalización y desarrollo capitalista en el agro. En línea. Disponible en www.rolandoastarita.com.

ARBELETCHÉ, P. y CARBALLO, C. 2008. La expansión agrícola en Uruguay: alguna de sus principales consecuencias. Trabajo presentado en el 2º Congreso Regional, 3er Congreso Rioplatense y XXXIV Reunión Anual de Economía Agraria. Noviembre 2008.

ARBELETCHÉ, P.; FERRARRI, J. M. y SOUTO, G. 2008. La expansión de la soja en Uruguay: una aproximación a sus impactos socio-económicos. (Coord.) Jorge Escudero. Presentación en el Primer Encuentro Uruguayo de Soja, Mesa Tecnológica de Oleaginosos. Setiembre de 2008.

ARBELETCHÉ, P. y GUTIÉRREZ, G. 2010. Crecimiento de la agricultura en Uruguay: exclusión social o integración económica en redes. Inédito. 23 p.

BANCO MUNDIAL. 2010. Rising Global Interest in Farmland. Washington DC. 214 p. Disponible en http://site-resources.worldbank.org/INTARD/Resources/ESW_Sept7_final_final.pdf.

DIEA. Varios años. Serie de Encuestas Agrícolas de primavera (2005 al 2009) y otoño/invierno (2005 al 2010). Dirección de Estadísticas Agropecuarias - Ministerio de Ganadería Agricultura y Pesca. Disponible en <http://www.mgap.gub.uy/portal/hgcpp001.aspx?7,5,93,0,S,0,MNU;E;2;16;10;6;MNU>.

DIEA. 2008. Tierras de uso agropecuario: ventas y arrendamientos (2000-2007). Trabajos Especiales N° 262.

Dirección de Estadísticas Agropecuarias - Ministerio de Ganadería Agricultura y Pesca. Uruguay.

DIEA. 2011. Serie "Precio de la tierra". Dirección de Estadísticas Agropecuarias - Ministerio de Ganadería Agricultura y Pesca. Comunicado de prensa 16/3/11.

PIÑEIRO, D. 2010. "Dinámicas en el mercado de la tierra en América Latina: el caso de Uruguay". FAO. Borrador preliminar. 67 p.

PNUD. 2008. Desarrollo humano en Uruguay 2008: Política, políticas y desarrollo humano. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. Uruguay. 388 p.

TAMBLER, A. 2009 y 2011. Recaudación y presión fiscal en el agro. Anuario OPYPA 2008 y 2010. MGAP. Montevideo.

USDA. 2008. Trade and international markets. Economic Research Service (ERS). En línea consultado en diciembre de 2008. www.ers.usda.gov/Briefing/Baseline/trade.htm

TEXTO ESCRITO POR RED DE GRUPOS DE MUJERES RURALES DEL URUGUAY Y REDES-AT URUGUAY:

"En la medida en que nuestros territorios son transformados en una plataforma para la expansión del agronegocio, y los alimentos son transformados en mercancías y son objeto de especulación, la agricultura se organiza para generar ganancias para las empresas y no para alimentar a los pueblos. El papel que han jugado las mujeres en alimentar a nuestros pueblos es desconocido y el objetivo final es avanzar hacia su desaparición. A las mujeres sólo se les asigna un papel -pero en una relación de explotación atroz- en algunas variantes del agronegocio como la producción de frutas o plantines para la forestación. Pero no tienen ningún papel en la producción de soja.

En ese esquema productivo en función del lucro y la especulación, las mujeres son expulsadas de la producción al igual que la agricultura familiar. Los conocimientos ancestrales que tienen las mujeres sobre la agricultura, el cuidado de los agroecosistemas y las semillas, no tienen valor para un sistema de producción que destruye los territorios con monocultivos y los paquetes tecnológicos asociados.

Se profundiza así la división sexual del trabajo en la que a la mujer se le asigna sólo un papel en la reproducción, que además carece de cualquier tipo de valoración, y se le priva de su papel en la producción. Al ser desplazadas de la producción las mujeres pierden también la posibilidad de participar en la toma de decisiones respecto a cómo se gestionan los predios, y qué se produce y cómo se produce.

Esta expansión del agronegocio conlleva la imposición de un paquete tecnológico mediante una serie de mentiras, como que hay que apostar a una agricultura mejor y más moderna, que es necesario modificar genéticamente a las semillas para lograr una mejor producción, que es necesario utilizar los plaguicidas para lograr una mayor rentabilidad.

Se trata de una publicidad engañosa, y el resultado es que nuestra tierra generosa es agredida constantemente, y eso resulta en cambios negativos en nuestro clima, en el ciclo del agua, en la proliferación de plagas y enfermedades que afectan no sólo a las plantas sino a las personas. Enfermedades "sin causa evidente" para quienes no quieren indagar. Embarazos que no llegan a término, niños/as con malformaciones para citar sólo algunos de los impactos inmediatos del modelo de los agronegocios.

Por eso las mujeres pensamos que tenemos que decir basta, y no permitir más este proceso de destrucción y desplazamiento. Tenemos que defender el derecho a producir nuestros alimentos, a una alimentación saludable para todos y todas, rica en sustancias nutricionales y sabores, que se nutra de los saberes de nuestros/as antepasados/as.

No podemos permitir que continúe este avance masivo, invasivo y destructor de los monocultivos. No podemos soportar más sus consecuencias que nos afectan a diario: aguas contaminadas, agrotóxicos que penetran en los suelos y aguas y en nuestros cuerpos, sistemas productivos que desgastan nuestros suelos hasta volverlos improductivos, obligándonos a emigrar del lugar en el que elegimos vivir: el campo"



El Empuje Tecnológico de AGRA en África

Mariann Bassey

(Directora de Programas, Environmental Rights Action/ Amigos de la Tierra Nigeria - y Coordinadora de Soberanía Alimentaria y Agrocombustibles de Amigos de la Tierra África)

La Alianza para una Revolución Verde en África (AGRA) es una iniciativa de 400 millones de dólares financiada por la Fundación Rockefeller y la Fundación Bill y Melinda Gates que tiene como Presidente del Consejo al Ex Secretario General de la ONU Kofi Annan. Resulta revelador que los altos cargos tanto de AGRA como de USAID estén ocupados por personas provenientes de Monsanto y de Dupont.¹ La web de AGRA dice que trabajan por un cambio integral en el área de las semillas, los suelos, el acceso a los mercados, la política y las asociaciones para desencadenar una revolución agrícola “verde” en África.

Habría que recordar que en el año 1967 la Fundación Rockefeller se alió con la Fundación Ford para crear el Instituto Internacional para la Agricultura Tropical (IITA) situado en Ibadan, estado de Oyo, Nigeria. El IITA es más o menos un canal para la difusión y el despliegue de Organismos Genéticamente Modificados (OGMs) en nuestro continente. El objetivo principal de AGRA es “sustentar una revolución verde exclusivamente africana”²

Cuando Kofi Annan fue anunciado presidente del Consejo de AGRA, declaró de modo bastante inequívoco que la tecnología Modificación Genética GM no sería el medio para lograr los sueños de AGRA. Unos días después esa afirmación fue negada por portavoces que insisten ahora en que AGRA no excluirá ninguna herramienta en sus esfuerzos por materializar su sueño. Si uno va más allá, la herramienta a la que se refieren son los OGMs.

ERA/FoEN ha tenido ocasión de exigir una aclaración a AGRA acerca de su tren GM. La respuesta ha sido que no utilizarán semillas GM, ya que afectan a los pequeños

agricultores, pero no excluirán ninguna de las tecnologías disponibles.³

LA ALIANZA TECNOLÓGICA DE AGRA:

En agosto de 2010 AGRA Watch hizo público que la Fundación Bill y Melinda Gates iba a invertir 23,1 millones de dólares para adquirir 500.000 acciones de Monsanto. Es de dominio público que Monsanto, uno de los mayores gigantes genéticos, quiere dominar el mundo a través del control corporativo de las semillas. No hay duda de ello. Jerry Archer resume mejor el programa de Monsanto.

“En una conferencia de la industria biotecnológica en enero de 1999, un representante de Arthur Anderson, LLP explicó cómo habían ayudado a Monsanto a diseñar su plan estratégico. En primer lugar, su equipo preguntó a los ejecutivos de Monsanto cual sería su futuro ideal en 15 o 20 años. Los ejecutivos describieron un mundo en el que el cien por cien de todas las semillas comerciales estuvieran modificadas genéticamente y patentadas. Los consultores de Anderson retrocedieron entonces a partir de ese objetivo, y desarrollaron la estrategia y las tácticas para conseguirlo. Presentaron a Monsanto los pasos y los procedimientos necesarios para obtener una posición de dominio industrial en un mundo en el que las semillas naturales estuvieran virtualmente extintas.”

Bajo la pretensión de ayudar a los “pobres agricultores” y de ayudar a erradicar el “hambre” en África, Bill Gates se ha aliado con un gigante genético para encabezar un intento multimillonario de transformar a África en un campo experimental para las empresas. El buque insignia en cuanto a relaciones públicas para este intento es la Alianza para una Revolución Verde en África (AGRA), un inmenso proyecto de Revolución Verde. Hasta ahora los portavoces de AGRA han sido escurridizos, y seamos francos, contradictorios acerca de su postura acerca de los OGMs.”⁴

¹ Daniel Maingi: ¿Por qué encubre Kofi Annan a Monsanto? El Asalto OGM en África
<http://www.modernghana.com/news/294587/1/why-is-kofi-annan-fronting-for-monsanto-the-gmo-as.html>

² <http://www.agra-alliance.org/section/about>

³ Tarjeta Roja para AGRA: Discurso de bienvenida de Nnimmo Bassey en la sesión de apertura de la conferencia sobre Apropiación de Tierras, AGRA y Agricultura No-Ecológica organizada por Environmental Rights Action/Friends of the Earth Nigeria, Abuja, Nigeria, 21-24 de Octubre de 2009.

Nunca he dudado acerca de cuál es el propósito de la creación de AGRA en África – Una maquinaria para destruir los sistemas de semillas locales y sustituirlos por sus revoluciones genéticas controladas por el sector empresarial.

EL PROGRAMA INSIGNIA DE BILL GATES Y AGRA:

Gran parte del programa agrícola de Gates se centra en tecnología genética/científica, mercados, inversiones en semillas, cabildeo e implicación del sector privado y socios.

Hace cinco años, la Fundación Bill y Melinda Gates concedió al Dr. Sayre y al Proyecto BioCassava Plus una subvención de 12 millones de dólares para el uso de ingeniería genética para mejorar la mandioca de modo considerable.⁵

En el año 2004 IITA, el Donald Danforth Plant Science Centre, la Agencia Nacional de Desarrollo Biotecnológico y el National Root Crops Research Institute de Nigeria presentaron una solicitud al Ministerio Federal de Medio Ambiente de Nigeria para un ensayo “controlado”



sobre el terreno de la mandioca GM. Al parecer estuvo en trámite hasta principios de ese año cuando el IITA escribió al Ministerio para detener la solicitud porque la prueba (realizada por ellos en Estados Unidos) no confería resistencia frente a la Enfermedad del Mosaico de la Mandioca.

En marzo de 2009 leímos acerca de la “aprobación” inaceptable, hecha pública por el Donald Danforth Plant Science Center (el “Danforth Center”) en la reunión anual de la Asociación Americana para el Avance de la Ciencia, celebrada en Chicago, Estados Unidos, el 13 de Febrero de 2009, cuando anunciaron que el Comité Nacional de Bioseguridad de Nigeria (un comité con facultad para asesorar pero sin autoridad para aprobar) había dado su aprobación para que el Centro de St Louis, Missouri, llevara a cabo ensayos sobre el terreno de mandioca genéticamente modificada (GM) en Nigeria.

En el año 2008 se lanzó el programa Water Efficient Maize for Africa (WEMA), con una subvención de 47 millones de dólares de los filántropos mega-ricos Warrant Buffet y Bill Gates. Se supone que el programa ayuda a granjeros de diversos países africanos a aumentar sus cosechas con variedades de maíz que toleran la sequía y el calor, pero un informe divulgado ese mismo año por el Centro Africano para la Bioseguridad había indicado que el WEMA amenaza la soberanía alimentaria de África y abre nuevos mercados para los gigantes del sector agrícola tales como Monsanto.⁶

La Fundación Gates afirma que la biotecnología, los cultivos de ingeniería genética y los insumos industriales son necesarios para alimentar a la creciente población mundial y que programas como el WEMA ayudarán a acabar con la pobreza y el hambre en el mundo en vías de desarrollo. Sin embargo, partiendo de los hechos de que disponemos, realmente nos cuestionamos los motivos que hay detrás de todos los proyectos que están llevando a cabo en África. Habría que señalar que el organismo que está poniendo en práctica el WEMA es la Fundación

⁴ “Los Agricultores Africanos Dicen No Gracias a la ‘Revolución Verde’ de Bill Gates http://humanrights.change.org/blog/view/african_farmers_say_no_thanks_to_the_bill_gates_green_revolution

⁵ Ann Delphus: Científicos norteamericanos usan ingeniería genética para proteger el cultivo fundamental de la mandioca en África. <http://news.inventhelp.com/Articles/Food-Beverage/Inventions/cassava-farming-12528.aspx>

⁶ Mike Ludwig: 12 de Julio de 2011: Monsanto y la Fundación Gates impulsan los Cultivos de Ingeniería Genética en África

de Tecnología Agrícola Africana (AATF), un ferviente grupo biotecnológico financiado en su totalidad por el programa USAID del gobierno norteamericano, el Reino Unido y las fundaciones Buffet y Gates.

En septiembre de 2010 el antiguo Vicepresidente de AGRA, Akinwumi Adesina, ahora Ministro de Agricultura de la República Federal de Nigeria, afirmó con determinación en una conferencia en Ghana que “hemos trazado un plan de acción muy claro sobre lo que tiene que acelerar el ritmo de la Revolución Verde en términos de tecnologías, políticas, finanzas e inversión en infraestructuras.”⁷

El 9 de Marzo de 2011 AGRA distribuyó millones de dólares para fertilizantes y semillas híbridas subvencionados con el objetivo de ayudar a “impulsar la producción”, un movimiento que fue condenado como insostenible por De Schutter, Relator Especial de la ONU sobre el Derecho a la Alimentación.⁸

En septiembre de 2011 Kofi Annan convocó una conferencia en Ghana. El propósito de la reunión era crear “un esfuerzo unido para acelerar la Revolución Verde Africana en África”.

Hay que señalar que la mayoría de los proyectos financiados por Gates y su AGRA favorecen soluciones científicas y tecnológicas que abogan por métodos e insumos agro-industriales de alta tecnología, el patinado de semillas, el cabildeo para cultivos modificados genéticamente, aumentando la deuda de los agricultores y su dependencia de sustancias químicas y protegen los intereses corporativos y fomentan la consolidación de la tierra.

Conviene señalar que la industria biotecnológica está dirigida a cultivos de alimentos de primera necesidad para la gente incluso cuando no se necesitan variedades GM. Un buen ejemplo es el esfuerzo por modificar genéticamente la mandioca en Nigeria para luchar contra la enfermedad del mosaico de la hoja. Hay variedades locales que resisten con éxito la misma enfermedad, pero

la industria se inclina por introducir su propia variedad genéticamente modificada y no deseada.

AGRA Y LA CUESTIÓN DEL HAMBRE:

Se ha utilizado el hambre como una herramienta política para incitar a las naciones africanas a abrir sus puertas para el vertido de alimentos poco saludables. Mientras se esgrime el hambre como una de las principales razones por las que África ha de aceptar alimentos modificados genéticamente, más de un billón de personas se va a la cama con hambre en el mundo y alrededor del doble sufren malnutrición debido a que se les alimenta o subalimenta con alimentos que no son saludables. La situación de Zambia en el año 2004 constituye un buen ejemplo. El gobierno de Zambia rehusó maíz genéticamente modificado (GM) en la ayuda alimentaria que se les iba a dar desde los Estados Unidos a través del programa World Food Programme. Lo hicieron por cuestiones de seguridad y por miedo a que los granos pudieran plantarse de forma no deliberada si eran distribuidos a la gente.⁹ Los zambianos sobrevivieron porque había comida en otras regiones del país que los donantes internacionales no estaban dispuestos a comprar. No comprendo por qué el WFP prefiere comprar comida extraña, adulterada, no culturalmente aceptable y proveniente del extranjero en lugar de comprar a nivel local. No consigo resolver este enigma.

Habría que señalar que los intentos de USAID y del Instituto Internacional para la Agricultura Tropical y sus aliados por popularizar los cultivos GM se han realizado en círculos que excluían la opinión crítica. La gente de la zona y los agricultores generalmente rechazan esta tecnología. Un buen ejemplo es la mandioca modificada para superar la enfermedad del mosaico de la hoja de mandioca: hasta el momento ha fracasado, y ya hay variedades no-GM que resisten la enfermedad. Las agencias biotecnológicas no se rinden. La gran cuestión en busca

⁷ Naomi Antony: 10 de Septiembre de 2010: Plan de Revolución Verde acordado en una reunión en Ghana: <http://www.scidev.net/en/news/green-revolution-plan-agreed-at-ghana-meeting.html>

⁸ Tom Paulson: 9 de marzo de 2011. La agricultura ecológica lo mejor para los pobres, dice un experto de la ONU, no el enfoque de la Fundación Gates <http://humansphere.kplu.org/2011/03/eco-farming-could-feed-the-world-un-expert-says-challenging-gates-foundations-approach/>

⁹ FoEI, 2003. Jugando con el Hambre. http://www.foei.org/publications/pdfs/playing_with_hunger2.pdf

de respuesta es ¿por qué malgastar recursos que podrían utilizarse mejor para fortalecer la producción agrícola de África aprovechando la riqueza de los conocimientos locales y garantizando la soberanía alimentaria? Un informe reciente del Instituto Oakland explica las opiniones de la mayoría de los pueblos de los países africanos que en respuesta a las actuaciones de la Fundación Gates y de AGRA exigen respeto por sus conocimientos indígenas y las tecnologías localmente apropiadas.

¿QUÉ QUEREMOS?

Si AGRA quiere ayudar a los “pobres” y “hambrientos” africanos, ¿qué tal si en primer lugar no nos perjudican? En segundo lugar ¿por qué no nos preguntan lo que queremos en lugar de aplicar tecnologías alejadas del sistema local? Ese debería haber sido el punto de partida, en lugar de obligarnos a aceptar una agenda impulsada por el sector empresarial. No queremos a AGRA. AGRA es una iniciativa promovida por donantes con intereses



ERA Amigos de la Tierra Nigeria

particulares. Las corporaciones controlarán nuestras semillas, tierras, alimentos y luego nuestras vidas. AGRA no atiende a los intereses de los africanos. Es negocio – negocio agrícola.

Insistimos en utilizar las importantes conclusiones de la revisión de la Evaluación Internacional de la Ciencia y la Tecnología Agrícola para el Desarrollo (IAASTD). El informe contenía veinte conclusiones clave, entre las que se encontraba la necesidad de un mayor énfasis en los enfoques agro-ecológicos. El informe concluye así:

‘La agricultura orgánica puede incrementar la productividad agrícola y puede aumentar las ganancias con un coste bajo, tecnologías apropiadas y disponibles localmente y sin causar daños medioambientales. Además, la evidencia nos muestra que la agricultura orgánica puede incrementar los recursos naturales, fortalecer a las comunidades y mejorar la capacidad humana, favoreciendo así la seguridad alimentaria al ocuparse de muchos factores causales diferentes de forma simultánea’

Si realmente quieren ustedes ayudar a los agricultores, pongan en práctica el informe IAASTD, basado en cuatro años de deliberación y análisis científico, social y económico. No queremos nuestro continente africano contaminado bajo ningún pretexto o de ninguna forma.

En marzo de este año, la ONU emitió un informe abogando por la “agricultura ecológica” como la mejor estrategia para mejorar la agricultura en el mundo desarrollado. En él, el autor ponía en tela de juicio lo acertado del enfoque de la Fundación Gates en materia de desarrollo agrícola.¹⁰

El informe citaba a De Schutter diciendo “La mayoría de los esfuerzos en el pasado se han centrado en mejorar las semillas y en garantizar que los agricultores dispongan de una serie de insumos que puedan aumentar la producción, repitiendo el modelo de los procesos industriales en los que los insumos externos sirven para elaborar productos en un modelo lineal de producción. En lugar de esto, la agroecología busca mejorar la sostenibilidad de los agroecosistemas imitando a la naturaleza en lugar

¹⁰Tom Paulson: 9 de marzo de 2011: La agricultura ecológica lo mejor para los pobres, dice un experto de la ONU, no el enfoque de la Fundación Gates <http://humansphere.kplu.org/2011/03/eco-farming-could-feed-the-world-un-expert-says-challenging-gates-foundations-approach/>

de a la industria. La agricultura ecológica no requiere costosos insumos de pesticidas a base de combustibles fósiles, fertilizantes, maquinaria o semillas híbridas. Es perfecta para pequeños agricultores y ganaderos pobres que representan así como un billón de hambrientos en el mundo. Las actuaciones de los gobiernos y los grandes donantes tales como la Alianza para una Revolución Verde en África (AGRA) de 400 millones de dólares para subvencionar fertilizantes y semillas híbridas producirán aumentos rápidos en la producción, pero no son sostenibles a largo plazo”.

CONCLUSIÓN:

En Nigeria y especialmente en el África subsahariana, una gran parte de los agricultores son mujeres, la mayoría de las cuales cultiva sus tierras con la ayuda de sus hijos. En la mayoría de los países africanos generalmente se asigna a las mujeres el papel de comprar los productos alimentarios y/o recogerlos, prepararlos y servirlos a los otros miembros del hogar. “Una mujer alimenta a su esposo, luego a sus hijos, otros miembros de la casa y finalmente... con lo que queda... se alimenta ella. Incluso las mujeres embarazadas y las lactantes comen las últimas cuando, de siempre, deberían ser las primeras en comer.... Si el hambre tuviera un rostro, sería el rostro de una mujer. Y el rostro de quien mejor puede poner fin al hambre es también el rostro de una mujer.”¹¹

Si AGRA continúa con su revolución científica, en la que las semillas se convertirán en un bien de consumo y la agricultura tradicional y ecológica dará paso a un sistema tóxico monopolístico y controlado por el sector empresarial, las mujeres serán claramente las que salgan peor paradas. Por lo general, la obligación de satisfacer las necesidades nutricionales de la familia o comunidad recae sobre ellas.

No creemos que el “hambre” en África se vaya a resolver mediante la agenda corporativa de AGRA – más bien agravará el problema. La gente está hambrienta por

el abismo existente entre los que “tienen” y los que “no tienen”, no por la falta de comida en el mundo.

No creemos que la Fundación Bill Gates, a través de su mimado proyecto AGRA, junto con socios como Monsanto, puedan salvar al mundo del Hambre. Deberían dejar de politizar el hambre. Las tecnologías que promueven para nuestras gentes no son beneficiosas para los agricultores ni respetuosas con el medio ambiente. Algunas de ellas no han sido probadas totalmente para determinar sus efectos sobre el medio ambiente y sobre los consumidores. Los agricultores africanos buscan la soberanía alimentaria; ¡no impongan alimentos poco saludables y OGMs!

Finalmente, la respuesta a las necesidades alimentarias de los africanos llegará de África. Hemos sido bendecidos con buena vegetación, suelos ricos, un legado de sabiduría local en materia agrícola. La agricultura ecológica es lo que necesitamos y es más importante que cualquier Revolución.



¹¹ Elizabeth Jeiyol: Dimensiones de Género del Hambre, presentación realizada en la Consulta Medioambiental Nacional (NEC) sobre “La Política del Hambre” celebrada en Abuja, Nigeria del 16 al 19 de Noviembre de 2010. Organizada por Environmental Rights Action/Friends of the Earth Nigeria.



El derecho al agua en Palestina: un contexto

(PENGON. *Amigos de la Tierra Palestina*)

La confiscación y control israelí de los recursos hídricos palestinos es un rasgo distintivo de la ocupación israelí y uno de los principales impedimentos para una resolución justa del conflicto entre Israel y Palestina. Además, el control por parte de Israel de los recursos hídricos palestinos socaba cualquier posibilidad de desarrollo sostenible y viola el derecho humano de los palestinos a tener agua potable segura, accesible y adecuada. La discriminación política del agua de Israel mantiene un reparto desigual del agua entre Israel, los asentamientos israelíes ilegales y los palestinos residentes en el territorio palestino ocupado (TPO), mientras se apropian de una cada vez mayor porción de recursos hídricos palestinos para su propio uso. En una región en la que escasea el agua, la política israelí del agua viene determinada por encontrar más agua para mantener los niveles actuales de consumo – independientemente de la sostenibilidad de los patrones actuales de uso del agua por parte de israelíes y colonos. En 1993, el Interventor del estado israelí dijo que la Rivera Occidental es la “principal reserva de agua potable para la región de Dan, Tel Aviv, Jerusalén y Beersheba” y “la fuente a más importante a largo plazo de la red [nacional] de agua”¹.

- Israel controla una cantidad desproporcionada de las dos redes de agua que comparte con Palestina. Prácticamente controla el **100 por cien de la cuenca del río Jordán** y más del 80 por ciento del agua subterránea del acuífero (de la montaña) occidental.²
- Israel usa el **85% del agua subterránea** disponible en la Rivera Occidental – lo que representa un 25 por ciento del consumo de agua de Israel.³

HISTORIA

- En **1964** Israel completó la construcción del Acueducto Nacional de Agua, comenzado en 1953. Este enorme proyecto hídrico, una red de tuberías, estaciones de bombeo, embalses y canales que se extienden desde el Mar de Galilea hacia el Negev, desvía el 75 por ciento del agua del Río Jordán a Israel. Mientras se permite a Siria y Jordania usar 160 mcm al año y 320 mcm al año respectivamente, a los palestinos se les prohíbe usar agua del río Jordán.⁴
- Después de **1967**, Israel asumió el control de todos los recursos hídricos en los territorios palestinos de nueva ocupación mediante una serie de órdenes militares que anulaban todos los acuerdos anteriores existentes sobre disputas de agua, establecían cuotas de bombeo y prohibían a los palestinos la construcción de nuevos pozos sin permiso del comandante militar israelí de la zona. Desde 1967, se han concedido permisos para 23 nuevos pozos únicamente.⁵
- En **1982** la compañía nacional de agua israelí, Mekorot, asumió el control del agua palestina. Mientras muchos pozos palestinos existentes eran destruidos, las excavaciones y el bombeo para pozos más profundos para uso israelí continuaba – secando prácticamente los pozos palestinos más antiguos.
- En **1986**, Israel redujo las cuota para la cantidad de agua que los palestinos podían bombear desde sus pozos en un 10%, lo que dio como resultado una amplia escasez de agua.⁶
- En **1995**, en virtud del Acuerdo de Oslo II, la división de las fuentes de agua se designó como un asunto para las “negociaciones sobre el estatuto final” – un mecanismo usado por Israel para seguir con la apro-

¹ LAW “Visión general de las consecuencias de la Ocupación Israelí sobre el medio ambiente en la Ribera Occidental y Gaza,” 2000.

² B'Tselem, “Sed de Solución,” 2001.

³ Jad Isaac y Mohammad Ghanyem, “Degradación Medioambiental y el Conflicto Israelí-Palestino,” ARIJ 2001.

⁴ Boletín Especial de PASSIA, “Agua: El Oro Azul de Oriente Medio,” Julio de 2002.

⁵ LAW “Visión general de las consecuencias de la Ocupación Israelí sobre el medio ambiente en la Ribera Occidental y Gaza,” 2000.

⁶ PASSIA, “Hoja Informativa – Agua y Medio Ambiente.”

piación ilegal de recursos hídricos palestinos desde 1995 hasta el presente (las “negociaciones sobre el estatuto final” de Oslo no se han alcanzado nunca). Se estableció una Compañía Palestina de Agua (PWA), pero Israel mantuvo el control del flujo y el volumen total de agua al territorio palestino ocupado. Aunque la PWA no tiene poder para gestionar los recursos hídricos y simplemente asigna el suministro limitado que Israel pone a su disposición, se culpa a la PWA, y no a la Ocupación, de la escasez de agua. Además el acuerdo II de Oslo no pide la redistribución de las fuentes de agua existentes ni exige ninguna reducción en la extracción o consumo de agua por parte de israelíes o colonos.

- Desde el año 2000, tras el comienzo de la Segunda Intifada en septiembre, el ejército israelí ha intensificado la destrucción de infraestructuras de agua y la confiscación de fuentes de agua en la Ribera Occidental y Gaza.⁷

COMPARACIÓN DEL USO DEL AGUA⁸

Tanto absoluta como proporcionalmente, los israelíes usan una cantidad mucho mayor de los recursos totales de agua de la región. Los colonos usan casi 600 litros de agua cada día. El uso de agua palestino no llega siquiera al mínimo diario de 100 litros como recomienda la Organización Mundial de la Salud.

VIOLACIONES DEL DERECHO AL AGUA DE LOS PALESTINOS

Mientras israelíes y colonos obtienen un suministro de agua continuo de Mekorot todo el año a precios subvencionados, los palestinos se enfrentan a las situaciones siguientes:

- **Suministro de agua irregular** en la Ribera Occidental, particularmente en los meses de verano en que escasea el agua.
- **Agua agotada/contaminada/salinizada** en Gaza a causa de la sobre-extracción del Acuífero Costero – debido en parte al hecho de que no se permite a los palestinos desarrollar o reparar la infraestructura de agua.⁹
- **Pérdidas del 30-50% en la red de distribución de agua** debido a redes en deterioro y tuberías con fugas que necesitan reparación urgente.¹⁰
- **Nada de agua canalizada** para 215.000 palestinos en 150 pueblos de la Ribera Occidental (26% de los hogares de la Ribera Occidental).¹¹
- Muchos palestinos **han de comprar el agua** – bien a Mekorot o a suministradores privados que venden agua transportada en camiones a precio elevado y de manera no regulada. Incluso dentro del territorio palestino ocupado los precios de Mekorot son diferentes para los palestinos y para los colonos israelíes.¹²



PENGON Amigos de la Tierra Palestina

⁷ Red de ONGs Medioambientales Palestinas “Campaña contra el Muro del Apartheid, Informe N° 1” Noviembre de 2002.

⁸ Cifras calculadas a partir de Boletín Especial de PASSIA, “Agua: El Oro Azul de Oriente Medio,” Julio de 2002; B’Tselem, “Sed de Solución,” 2001; y UNEP “Estudio documental del Medio Ambiente en la Ribera Occidental y Gaza,” 2002.

⁹ Jad Isaac y Mohammad Ghanyen, “Degradación Medioambiental y el Conflicto Israelí-Palestino,” ARIJ 2001.

¹⁰ UNEP “Estudio documental del Medio Ambiente en los Territorios Palestinos Ocupados,” 2002.

¹¹ PASSIA, “Hoja Informativa – Agua y Medio Ambiente.”

¹² Jad Isaac y Mohammad Ghanyen, “Degradación Medioambiental y el Conflicto Israelí-Palestino,” ARIJ 2001.

DESDE LA SEGUNDA INTIFADA EN NOMBRE DE LA “SEGURIDAD”

- **Destrucción de la infraestructura de agua.** El ejército israelí ha arrancado tuberías con excavadoras y destruido al menos 15 pozos en la Ribera Occidental y Gaza desde septiembre del año 2000 – eliminando la mayor fuente de agua para muchos pueblos y ciudades palestinos. Sólo entre marzo y mayo del 2002, el Banco Mundial, UNDP y USAID estiman que el daño infligido por el ejército israelí al suministro de agua de la Ribera Occidental y a la estructura de alcantarillado alcanzó los 7 millones de dólares americanos.¹³



- **Acceso limitado al agua transportada en camiones.** La política de Israel de “cierre” limita seriamente el acceso a los transportistas de agua en un contexto en el que más de un tercio de los palestinos dependen del agua que compran a camiones cisterna privados o municipales para cubrir sus necesidades de agua.¹⁴
- **Aumento del precio del agua.** Los camiones cisterna de agua que se retrasan en los puntos de control au-

mentan sus precios en casi un 80% debido al mayor tiempo de transporte debido al cierre.¹⁵ Con un 70-90% de la mano de obra desempleada, los palestinos llegan a dedicar un 39% de sus gastos domésticos a comprar agua.¹⁶

- **Prohibición de perforar pozos.** En octubre de 2002 el ministro de infraestructura israelí Efi Eitam prohibió a los palestinos perforar para extraer agua y congeló la emisión de permisos futuros para pozos.¹⁷
- **Separación de las fuentes de agua.** En junio de 2002, el gobierno israelí autorizó un plan para construir un “muro de seguridad” – más exactamente denominado un “Muro de Separación” o “Muro de Apartheid” – con vallas eléctricas, trincheras y patrullas de seguridad a lo largo del total de 220 millas de longitud de la Ribera Occidental. Sin embargo, el Muro no se está construyendo a lo largo de la “Línea Verde” (la frontera de facto antes de 1967 entre Israel y la Ribera Occidental) – sino dentro de la Ribera Occidental. El Muro separa a miles de palestinos de sus tierras y fuentes de agua. En la primera fase del muro, varios pueblos dependientes de la agricultura del norte de la Ribera Occidental perderán el acceso a 30 pozos de agua subterránea.¹⁸
- **Aumento de enfermedades transmitidas por el agua:** Estudios recientes han encontrado índices de infección por enfermedades relacionadas con el agua que ascienden a un 64% en ciertas comunidades de la Ribera Occidental.¹⁹ Un reciente estudio muestra que más de un cuarto de los hogares rurales de la Ribera Occidental tiene un miembro con diarrea; más de la mitad de estos hogares no habían tenido agua de baño adecuada durante más de dos semanas.²⁰

¹³ Grupo Palestino de Hidrología, “Informe WaSH nº 6: Diciembre de 2002” y UNEP, “Estudio Documental del Medio Ambiente” 2002.

¹⁴ Grupo Palestino de Hidrología, “Informe WaSH nº 6: Diciembre de 2002”.

¹⁵ Ibid.

¹⁶ Informe de Oxfam 28: Pueblos Olvidados – La lucha por sobrevivir bajo el Cierre en la Ribera Occidental, Septiembre de 2002.

¹⁷ Jessica McCallin, “Israel prohíbe nuevos pozos en la Ribera Occidental.” Sunday Herald, 28 de Octubre de 2002.

¹⁸ PENGON, “Campaña contra el Muro del Apartheid, Informe nº 1,” 2002.

¹⁹ Tasa de enfermedad para Rantis (Ramallah). Grupo Palestino de Hidrología, “Informe WaSH nº 7, Marzo de 2003.”

²⁰ Informe de Oxfam 28: Pueblos Olvidados – La lucha por sobrevivir bajo el Cierre en la Ribera Occidental, Septiembre de 2002.

POLUCIÓN DE LAS FUENTES DE AGUA PALESTINAS POR ISRAEL²¹

- Los **asentamientos israelíes** de la Ribera Occidental y Gaza están situados en su mayoría en lo alto de colinas y vierten estiércol, aguas cloacales no tratadas y aguas residuales a los valles – contaminando las fuentes de agua palestinas y los terrenos agrícolas. Según las cifras de 1997 de la Ribera Occidental, los colonos contaminaban 6 veces más que los palestinos (300.000 colonos producían 30 mcm de aguas residuales al año, mientras que en el mismo periodo, 1.870.000 palestinos producían 31 mcm de aguas residuales).
- **Industrias israelíes altamente contaminantes** están siendo reubicadas en la Ribera Occidental (de nuevo, en lo alto de colinas) para evitar la normativa medioambiental israelí. Al menos 200 industrias en 7 áreas industriales de la Ribera Occidental envían efluentes industriales no tratados y aguas residuales a los arroyos palestinos y las tierras agrícolas.
- En febrero de 2001, **Israel descargó 3,5 millones de metros cúbicos** de aguas residuales no tratadas mezcladas con agua de lluvia en ciudades del norte de la Franja de Gaza.



²¹ Jad Isaac y Mohammad Ghanyen, "Degradación Medioambiental y el Conflicto Israelí-Palestino," ARIJ 2001



LO QUE PUEDES HACER

El **Grupo Palestino de Hidrología (PHG)** ha lanzado la Campaña Agua Palestina para la Vida para concienciar al mundo acerca de la situación del agua y las condiciones sanitarias de Palestina, y para desarrollar respuestas integrales y coordinadas a la crisis del agua entre ONGs donantes, de desarrollo, de ayuda, de derechos humanos y de otro tipo. Visita por favor la web de la campaña en www.phg.org/campaign para más información acerca de cómo puedes apoyar sus esfuerzos.

La **Red Palestina de ONGs Medioambientales (PEN-GON. Amigos de la Tierra Palestina)** ha iniciado la Campaña contra el Muro del Apartheid para concienciar y organizar la oposición al “Muro de Separación” que amenaza el acceso y el control de los palestinos de sus propios recursos hídricos. Descubre más acerca de la Campaña y de cómo apoyar a PENGON. Amigos de la Tierra Palestina en www.pengon.org.

¡Instruye a tu comunidad! Organiza seminarios acerca de temas relacionados con el agua en Palestina con oradores experimentados en escuelas, congregaciones y centros comunitarios.

¡Contacta con los medios de comunicación! Llama a programas de radio, escribe cartas y opiniones, y reúnete con periodistas y editores para garantizar que cubren el asalto a los recursos hídricos palestinos.

Visita nuestra web en <http://www.cesr.org/PROGRAMS/waterpalestine.htm> para saber más acerca de la crisis del agua en Palestina.



Mundubat

www.derechoshumanosdelcampesinado.org

www.mundubat.org

www.facebook.com/Mundubat



Amigos de la Tierra

Financian:



Bizkaiko Foru
Aldundia
Diputación
Foral de Bizkaia